

HERRAMIENTA DE EVALUACIÓN DE LA SUPERVISIÓN PARLAMENTARIA

Transparency International es un movimiento internacional: con una visión: un mundo donde los Gobiernos, las empresas, la sociedad civil y la vida cotidiana de las personas estén libres de corrupción. Mediante más de 100 capítulos en todo el mundo y una Secretaría Internacional con sede en Berlín, estamos a la vanguardia de la lucha contra la corrupción para hacer realidad esta visión.

www.transparency.org

Autor: Jorum Duri

Revisor: Matthew Jenkins

. © 2022 Transparency International. Todos los derechos reservados.



**Funded by
the European Union**

La presente publicación se elaboró con el apoyo financiero de la Unión Europea en virtud del proyecto “Fortalecimiento de las Redes de Rendición de Cuentas en la Sociedad Civil”, que ayuda a los ciudadanos comunes de 21 países a exigir una mayor rendición de cuentas a sus Gobiernos y a las instituciones responsables de supervisarlos. El contenido de esta publicación no refleja necesariamente los puntos de vista de la Unión Europea ni los del movimiento mundial de Transparency International.

ANTECEDENTES

La supervisión es una de las tres funciones principales del Parlamento, junto con el proceso legislativo y la representación. Es a través de la supervisión que el Parlamento mantiene el sistema de controles y contrapesos sobre el Poder Ejecutivo del Gobierno y actúa como el defensor de los intereses de los ciudadanos. La supervisión permite garantizar que las políticas y acciones del Gobierno sean a la vez eficientes y adecuadas a las necesidades del público, ayuda a detectar los fallos y la conducta indebida y permite someter al Ejecutivo a medidas correctivas.

El Parlamento cuenta con varias herramientas y procesos para ejecutar las funciones de supervisión. La siguiente es una lista no exhaustiva de tales mecanismos: preguntas parlamentarias escritas u orales, interpelaciones, citaciones, mociones de censura, el establecimiento de comisiones de investigación, la suspensión de la inmunidad de integrantes del Ejecutivo sospechosos de irregularidades, el escrutinio poslegislativo y la supervisión de las propuestas presupuestarias y los gastos del Gobierno, entre otras cosas.¹

La supervisión de la función del Parlamento resulta crucial para conservar una democracia saludable, ya que ofrece ventajas tales como un mayor conocimiento y comprensión de las políticas gubernamentales, más transparencia y mejor desempeño por parte del Gobierno, eficacia en la asignación y el gasto de recursos, a fin de garantizar una buena gestión de las finanzas públicas, y una participación más inclusiva de los diversos implicados en las cuestiones de la gobernanza pública.² Según el [Global Parliamentary Report \(2017\)](#), desarrollado por la Inter-Parliamentary Union (IPU) y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

(UNDP), “Una supervisión eficaz ubica a las personas –sus necesidades, intereses y experiencias– en el centro de la política. Mejora el desempeño del Gobierno en todos los ámbitos políticos”.³ En su calidad de componente importante de la rendición de cuentas democrática, la supervisión parlamentaria merece recibir más atención de los diversos implicados, como las organizaciones de la sociedad civil (OSC).

Transparency International (TI) define la supervisión parlamentaria como un ámbito de intervención que permite a las instituciones fiscalizadoras mejorar la rendición de cuentas. Sobre la base de la bibliografía y las herramientas existentes, hemos desarrollado indicadores integrales y universalmente relevantes para que las OSC y a otros implicados, como los investigadores y las organizaciones de supervisión parlamentaria, puedan evaluar la supervisión parlamentaria de cualquier país en particular. El ejercicio permitirá comprender claramente el mandato de supervisión, el desempeño y el impacto sobre los Parlamentos evaluados, y supondrá la base empírica para reivindicar una mejor supervisión parlamentaria que permita responsabilizar al Gobierno de manera eficaz.

Los siguientes son los recursos clave que se utilizaron para desarrollar las preguntas para los indicadores:

- El informe [Global Parliamentary Report 2017](#) de IPU/UNDP titulado “*Parliamentary oversight: Parliament’s power to hold government to account*” (La supervisión parlamentaria: el poder del Parlamento para exigir cuentas al Gobierno). El análisis, las conclusiones y las recomendaciones de este amplio informe se basan en una investigación exhaustiva en la

¹ Véase <https://www.agora-parl.org/resources/aoe/parliamentary-function-oversight>

² Véanse IPU y UNDP. 2017. [Parliamentary oversight: Parliament’s power to hold government to account](#) (La supervisión

parlamentaria: el poder del Parlamento para exigir cuentas al Gobierno).

³ IPU y UNDP. 2017. [Parliamentary oversight: Parliament’s power to hold government to account](#) (La supervisión parlamentaria: el poder del Parlamento para exigir cuentas al Gobierno), p. 16.

que participaron miembros y personal del Parlamento, profesionales del desarrollo parlamentario, organizaciones de supervisión parlamentaria y gran cantidad de personas y organizaciones afines de todo el mundo. Se fundamenta en la práctica y la experiencia parlamentarias y describe la manera real en que se desarrolla la supervisión en los Parlamentos.

- Las [herramientas de autoevaluación](#) de IPU relativas a la supervisión parlamentaria, desarrolladas en 2018 y basadas en las recomendaciones del Global Parliamentary Report 2017. Su objetivo es evaluar la capacidad de supervisión del Parlamento y desarrollar una comprensión clara de las fortalezas y debilidades.
- Las [herramientas de autoevaluación para Parlamentos](#) (2008), que evalúan el desempeño de los Parlamentos frente a criterios ampliamente aceptados de evaluación de Parlamentos democráticos.
- Indicadores de referencia para evaluar el desempeño parlamentario desarrollados por INTER PARES, un proyecto parlamentario internacional que está implementando el Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral (IDEA Internacional).
- Hironori Yamamoto (2007) [Tools for parliamentary oversight: A comparative study of 88 national parliaments](#) (Herramientas para la supervisión parlamentaria: un estudio comparativo de 88 Parlamentos nacionales).

- Preguntas de la [Encuesta de Presupuesto Abierto](#) relevantes para la supervisión parlamentaria.
- Indicadores de [Gasto Público y Rendición de Cuentas](#) relevantes a la supervisión parlamentaria.

Hemos renovado algunas de las preguntas presentes en las fuentes antes mencionadas, además de desarrollar otras nuevas no contempladas en estas herramientas. La presente herramienta de evaluación permitirá que las OSC y otros implicados evalúen de forma externa el estado de la supervisión parlamentaria en cualquier etapa del ciclo de vida de un Parlamento y que hagan aportes para mejorar el mandato de supervisión, el desempeño y el impacto sobre los Parlamentos evaluados.

OBJETIVOS

Los objetivos de la evaluación son los siguientes:

- Evaluar la calidad de la supervisión parlamentaria en términos de mandato, desempeño e impacto. Se evalúan también las oportunidades que tienen los ciudadanos y las OSC de participar en los procesos de supervisión.
- Generar evidencias creíbles que puedan utilizarse para abogar por el fortalecimiento de la supervisión parlamentaria en los ámbitos identificados como deficientes.
- Comprender la receptividad del Ejecutivo a las actividades de supervisión parlamentaria.

CÓMO EFECTUAR LA EVALUACIÓN

La evaluación, en forma de cuestionario, comprende seis pilares relevantes para la supervisión parlamentaria de cualquier sistema político. Se trata de los siguientes:

(i) La supervisión como una prioridad para el Parlamento.

(ii) Las atribuciones y herramientas de supervisión para el Parlamento, que examinan diversos mecanismos tales como el acceso a la información, las citaciones, las preguntas orales o escritas, las comisiones de investigación, la moción de censura, el juicio político y la aprobación del nombramiento o destitución de integrantes de instituciones independientes.

(iii) Las oportunidades de supervisión para parlamentarios de la oposición e independientes.

(iv) La supervisión financiera.

(v) El escrutinio poslegislativo.

(vi) La relación con otros actores a la hora de efectuar la supervisión.

Para diseñar el cuestionario, identificamos tres tipos de indicadores para cada pilar, en consonancia con los objetivos antes mencionados:

- Parte A: Indicadores relativos al marco legal (*de jure*) que otorga la autoridad necesaria a los Parlamentos para llevar a cabo la supervisión.
- Parte B: Indicadores relativos a la práctica (*de facto*) y el impacto de los Parlamentos al llevar a cabo actividades de supervisión.

Los investigadores efectuarán la evaluación a partir de las evidencias recopiladas mediante investigación documental, entrevistas con expertos e informantes clave, grupos de debate y solicitudes en virtud de la normativa de libertad de información, cuando sea posible. En estos diversos métodos de

recopilación de evidencias participarán miembros del Parlamento, personal del Parlamento (de las secretarías y los departamentos parlamentarios) y miembros de instituciones independientes, así como expertos externos (tanto académicos como no académicos) y OSC con experiencia en la supervisión de actividades parlamentarias.

Una parte importante del proceso de recopilación de datos es la investigación bibliográfica de la información relevante disponible. El objetivo principal de las entrevistas y los grupos de debate es recopilar información sobre la práctica y el impacto concretos de la supervisión en el pilar respectivo. Como esto implica necesariamente aplicar perspectivas y evaluaciones subjetivas, es de suma importancia obtener una muestra equilibrada de entrevistas, que los investigadores reflexionen en los datos obtenidos a través de dichas entrevistas y que los filtren y analicen.

PUNTAJES

En los temas relativos al marco legal (Parte A), los puntajes varían entre 1 y 5, en función de lo que ya existe actualmente en la Constitución, la legislación nacional y el reglamento parlamentario del país. Los investigadores que lleven a cabo la evaluación no deberían basar sus puntajes en las promesas o expectativas sobre las que se desarrollan o tratan esas nuevas medidas legales, ya que existe la posibilidad de que nunca lleguen a concretarse. En el caso de una futura ley o norma, los investigadores deberían puntuar la pregunta como si esa ley o norma no existiera y mencionarla en el campo disponible para explicaciones. En los seis pilares, todas las preguntas de la Parte A pueden responderse mediante investigación documental, principalmente.

La Parte B contiene dos grupos de preguntas: el primero relativo a la práctica y el segundo,

al impacto de los Parlamentos al desarrollar actividades de supervisión.

Las preguntas relativas a la práctica se puntúan con una escala del 1 al 5. Hay una pregunta principal y varias secundarias, todas bien detalladas, y los participantes pueden responderlas aplicando los diversos métodos de recopilación de evidencias antes detallados. El puntaje total de la pregunta principal puede calcularse como un promedio de los puntajes de sus preguntas secundarias sobre una escala del 1 al 5, con los siguientes valores: 1 = inexistente; 2 = débil; 3 = básico; 4 = bueno; 5 = muy bueno. Los puntajes promedio con valores decimales deben redondearse al entero más cercano. Por ejemplo, la pregunta principal tiene tres indicadores secundarios con puntajes de 2, 2 y 3. Esto daría un puntaje promedio de 2,33, que se redondea a 2 para obtener el puntaje final de la pregunta principal.

Por último, las preguntas relativas al impacto de la supervisión no se responden con un puntaje, sino con una respuesta descriptiva. También hay preguntas orientativas que pueden formularse para obtener más información sobre el impacto.

Los usuarios que completen este cuestionario deberían consultar el texto en *cursiva* sobre el contexto, para aclarar el sentido de la pregunta y consultar una orientación sobre cómo adjudicar los puntajes.

La evidencia es crucial para fundamentar los puntajes o las respuestas, ya que para cada pregunta los investigadores deben aportar toda fuente disponible de información y una explicación de los puntajes asignados, además de ejemplos. Cuando sea posible, se deben suministrar enlaces a la evidencia o información disponible.

Existen diferencias en los sistemas políticos (parlamentarios, presidenciales o híbridos) de los países, las cuales pueden afectar el grado y la naturaleza de la supervisión.⁴ En los países donde una pregunta no resulte aplicable a causa del tipo de sistema político, el puntaje debería ser inexistente y tal situación debería mencionarse en la sección de notas. No obstante, las preguntas se han estructurado de forma tal que resulten universalmente relevantes y ofrezcan a las OSC una comprensión cabal de la fortaleza de la supervisión del Parlamento, sin importar el sistema político vigente.

CONSIDERACIONES CLAVE

Según expertos tanto internos como externos, es crucial garantizar la diversidad de los participantes. Es importante también que los investigadores se aseguren de contar con una representación equitativa de participantes, especialmente en términos de pertenencia a partidos políticos, tiempo de permanencia en el Parlamento e inclusión de otros grupos subrepresentados, como las mujeres y los jóvenes.

Es fundamental interactuar con una amplia gama de implicados (parlamentarios de la mayoría y de las minorías, personal parlamentario, otras OSC y expertos externos) desde las etapas iniciales. Estos deberían recibir información sobre la evaluación y el cronograma y tener la oportunidad de asistir. También vale la pena considerar la posibilidad de transmitirles las preguntas con antelación, así como la bibliografía complementaria, a fin de que puedan prepararse para la evaluación.

El proceso de investigación podría funcionar como una interacción inicial con los parlamentarios y con otros implicados del Parlamento en cuanto a la importancia de la

⁴ Por ejemplo, en un sistema parlamentario, el Ejecutivo (el Primer Ministro y los miembros del gabinete) se encuadra en la legislatura y ambos poderes del Gobierno trabajan en conjunto, mientras que en un sistema presidencial el Ejecutivo (encabezado

habitualmente por el Presidente) y la legislatura están completamente separados y trabajan de manera independiente.

supervisión parlamentaria, y podría ser útil para impulsar el fortalecimiento de la supervisión después de que se publiquen los resultados. Desarrollar una relación armoniosa con los implicados clave también puede ayudarlos a comprender la evaluación y los resultados. Durante las interacciones, se aconseja enfatizar que este cuestionario no es un examen de los Parlamentos ni busca adjudicar culpas, sino ayudar a comprender cuáles son los ámbitos que se podrían mejorar.

CRONOGRAMA

El ejercicio consta de dos etapas. Primero, el **capítulo de TI efectúa la evaluación mediante investigación documental, entrevistas con expertos e informantes clave, grupos de debate y solicitudes en virtud de la normativa de libertad de información, cuando sea posible..** Este ejercicio puede llegar a tomar unas cuatro semanas. Durante la evaluación, el equipo internacional de SANCUS estará a disposición de los capítulos para ofrecer apoyo y orientación sobre cómo llevar a cabo el ejercicio.

El control de calidad debe estar a cargo de un experto del país a quien el capítulo de TI debe contratar como revisor externo. Es importante también compartir los resultados con el equipo

internacional de SANCUS, para que este los revise y ofrezca sus comentarios antes de la elaboración del informe.

La segunda etapa comprende la elaboración del informe (de no más de 15 páginas) sobre los hallazgos clave, las áreas que se podrían mejorar y las recomendaciones. Este proceso debería tomar de tres a cuatro semanas. Los capítulos de TI que participen recibirán un modelo de informe que deberán completar, a fin de garantizar la uniformidad de los informes entre los capítulos participantes.

En total, efectuar la evaluación y elaborar el informe **debería tomar unas ocho semanas**, dependiendo de la disponibilidad de los participantes.

ÚLTIMOS PASOS

Una vez finalizado el informe, recomendamos someterlo a una verificación de calumnias.

Otra práctica recomendable es invitar al consejo del capítulo a que efectúe una evaluación por pares del documento, ya que resulta relevante para una amplia gama de cuestiones democráticas de rendición de cuentas y anticorrupción.

CUESTIONARIO

1. LA SUPERVISIÓN COMO UNA PRIORIDAD PARA EL PARLAMENTO

El [Global Parliamentary Report 2017](#) recomienda que los Parlamentos establezcan a la supervisión como una de sus prioridades. Tal priorización resulta crucial para mejorar el desempeño gubernamental y podría enviar una señal relevante al Gobierno, los ciudadanos y otros implicados de que las legislaturas tienen el compromiso de pedir cuentas al Gobierno.⁵ Para que la supervisión sea una prioridad, deben existir cláusulas legales vigentes que estipulen la supervisión como una función principal del Parlamento, así como parlamentarios activos y dispuestos que exhiban un firme compromiso con las actividades de supervisión, incluso en épocas de crisis nacionales como la actual pandemia de COVID. Las preguntas a continuación están diseñadas para evaluar si se ha establecido a la supervisión parlamentaria como una de las principales prioridades del Parlamento, tanto en la ley como en la práctica, así como el impacto de dicha priorización.

UN MARCO LEGAL

i. **¿El marco legal articula a la supervisión como una de las funciones principales del Parlamento?**

☐ 1: *El marco legal no articula a la supervisión como una de las funciones principales del Parlamento.*

☐ 3: *El marco legal que regula las actividades parlamentarias menciona la supervisión, pero no la articula como una función principal del Parlamento.*

☐ 5: *El marco legal articula a la supervisión como una de las funciones principales del Parlamento.*

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

La evidencia para la evaluación puede abarcar:

- *Artículos específicos de la Constitución que señalen a la supervisión como una de las funciones principales del Parlamento.*
- *Artículos específicos de la legislación aplicable que señalen a la supervisión como una de las funciones principales del Parlamento.*
- *Reglamentos parlamentarios específicos que mencionen a las funciones de supervisión como una de las actividades principales (los reglamentos parlamentarios se denominan también reglas y órdenes permanentes o, simplemente, órdenes permanentes. Regulan*

⁵ Véanse las [herramientas de autoevaluación](#) de IPU, p. 13.

el desarrollo de la actividad parlamentaria, como las funciones de supervisión y los derechos y obligaciones de los miembros electos del Parlamento, identifican los órganos clave de la institución y garantizan también que exista algún tipo de gestión del recinto). Por ejemplo, la sección 42 de la [Constitución de la República de Sudáfrica](#) estipula lo siguiente: “La Asamblea Nacional se elige para representar al pueblo y para garantizar el gobierno del pueblo al amparo de la Constitución. Esto se logra eligiendo al Presidente, estableciendo un foro nacional para el tratamiento público de los asuntos, promulgando legislación e inspeccionando y supervisando la acción ejecutiva”.

ii. **¿Está contemplada la supervisión en las metas u objetivos estratégicos del Parlamento?**

- ☐ 1: Las metas u objetivos estratégicos del Parlamento no se centran en la supervisión.
- ☐ 3: Las metas u objetivos estratégicos del Parlamento mencionan la supervisión de forma explícita o implícita, pero no estipulan la mejora o facilitación de una supervisión eficaz.
- ☐ 5: Las metas u objetivos estratégicos del Parlamento mencionan la supervisión de forma explícita o implícita y estipulan la mejora o facilitación de una supervisión eficaz.

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

Por ejemplo: entre los cuatro objetivos estratégicos del [Parlamento nacional de las Islas Salomón](#) (2017-2021) se menciona “[M]ejorar la capacidad del Parlamento para llevar a cabo una supervisión eficaz”.

De manera similar, en las cuatro metas estratégicas del [Parlamento de Reino Unido](#) para marzo de 2023 se menciona “facilitar la ejecución eficaz del escrutinio, el debate y la representación”.

B. PRÁCTICA E IMPACTO

Pregunta principal: ¿En qué medida el Parlamento ha establecido la supervisión como una de sus actividades principales? El puntaje de esta pregunta principal puede calcularse a partir de los puntajes de las preguntas (i) a (iii).

i. **En los últimos 5 años, ¿ha hecho el Parlamento algún esfuerzo destinado a capacitar a los parlamentarios en cuanto a sus funciones de supervisión?**

1 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------

Aporte cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación (como la cantidad de capacitaciones relativas a la supervisión facilitadas por el Parlamento):

La función singular y primaria del Parlamento de supervisar las actividades del Gobierno exige aprender y adquirir una gama de conocimientos y habilidades mediante capacitaciones, por ejemplo charlas introductorias o talleres ([Global Parliamentary Report 2017](#), p. 37). A pesar de su papel decisivo, los parlamentarios tanto nuevos como históricos pueden no comprender lo relativo a la supervisión (por ejemplo, mecanismos, estándares y buenas prácticas de supervisión parlamentaria). El Parlamento puede resolver esta carencia de conocimientos y habilidades mediante capacitaciones, las cuales pueden estar a cargo del personal parlamentario o de implicados externos tales como las OSC con apoyo del Parlamento.

- Aplique un puntaje de **1** si el Parlamento no facilitó en absoluto ninguna capacitación para los parlamentarios relativa a las funciones de supervisión.
- Aplique un puntaje de **3** si el Parlamento facilitó capacitaciones sobre las funciones de supervisión, pero la mayoría de estas capacitaciones fueron voluntarias o estuvieron organizadas por sus socios.
- Aplique un puntaje de **5** si el Parlamento facilitó capacitaciones para los parlamentarios y la mayoría de estas capacitaciones fueron obligatorias.

ii. **En los últimos 5 años, ¿revisó el Parlamento su capacidad o desempeño en cuanto a la supervisión (fortalezas, debilidades, carencias)?** IPU

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:				

El *Global Parliamentary Report* (p.101) recomienda que los Parlamentos evalúen las fortalezas y debilidades de sus funciones de supervisión. La revisión de la capacidad o el desempeño de la supervisión por parte del Parlamento ayuda a que se detecten y resuelvan las debilidades y carencias, mejorando así la supervisión. Esto puede comprender el uso de herramientas desarrolladas de evaluación, como [Parliamentary oversight: A self-assessment toolkit](#) (La supervisión parlamentaria: una herramienta de autoevaluación) (por ejemplo, Zambia evaluó [su desempeño y función de supervisión](#) en 2019 usando dos de las

herramientas de IPU), mediante análisis periódicos como las revisiones o encuestas anuales de desempeño. Esas revisiones demuestran el compromiso del Parlamento de mejorar la capacidad y el desempeño de la supervisión.

- Aplique un puntaje de **1** si el Parlamento no revisó en absoluto su capacidad de supervisión o su desempeño (fortalezas, debilidades, carencias) en los últimos cinco años.
- Aplique un puntaje de **2** si el Parlamento revisó su capacidad de supervisión o su desempeño (fortalezas, debilidades, carencias) en los últimos cinco años.
- Aplique un puntaje de **3** si el Parlamento revisó su capacidad de supervisión o su desempeño (fortalezas, debilidades, carencias) dos veces en los últimos cinco años.
- Aplique un puntaje de **4** si el Parlamento revisó su capacidad de supervisión o su desempeño (fortalezas, debilidades, carencias) tres veces en los últimos cinco años.
- Aplique un puntaje de **5** si el Parlamento revisó su capacidad de supervisión o su desempeño (fortalezas, debilidades, carencias) al menos cuatro veces en los últimos cinco años.

iii. En los últimos 12 meses, qué porcentaje de parlamentarios han planteado preguntas de forma activa o han investigado al Gobierno en cualquier asunto de interés público?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aporte cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación (como la cantidad exacta de parlamentarios que han hecho preguntas):				

La supervisión parlamentaria es un ejercicio constante e ininterrumpido que los parlamentarios deberían practicar activamente en todo momento. Los parlamentarios deberían formular preguntas e investigar las actividades del Gobierno.

Instrucciones para los usuarios: Esto se debe responder usando las evidencias recopiladas por las organizaciones de supervisión parlamentaria del país y analizando los informes parlamentarios sobre los procedimientos, como los de Hansard.

- Aplique un puntaje de **1** si ningún parlamentario ha planteado preguntas de forma activa o ha investigado al Gobierno en cuestiones de interés público en los últimos 12 meses.
- Aplique un puntaje de **2** si menos del 25 % de los parlamentarios han planteado preguntas de forma activa o han investigado al Gobierno en cuestiones de interés público en los últimos 12 meses.
- Aplique un puntaje de **3** si entre el 25 % y el 49 % de los parlamentarios han planteado preguntas de forma activa o han investigado al Gobierno en cuestiones de interés público en los últimos 12 meses.
- Aplique un puntaje de **4** si entre el 50 % y el 74 % de los parlamentarios han planteado preguntas de forma activa y han investigado al Gobierno en cuestiones de interés público en los últimos 12 meses.

- *Aplique un puntaje de 5 si el 75 % o más de los parlamentarios han planteado preguntas de forma activa o han investigado al Gobierno en cuestiones de interés público en los últimos 12 meses.*

iv. En los últimos 5 años, ¿en qué medida siguió ejerciendo el Parlamento su papel de supervisión durante los momentos de crisis nacional?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Proporcione cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación: <div style="border: 1px solid black; height: 100px; margin-top: 5px;"></div>				

Las crisis nacionales, como la pandemia actual de COVID-19, son una oportunidad para que se produzcan desequilibrios de poder entre la legislatura y el Ejecutivo, ya que este último adopta medidas de emergencia, de corto y de largo plazo, para resolver la crisis. Con todo, durante la crisis sigue existiendo la necesidad de que el Parlamento supervise e inspeccione las actividades del Ejecutivo. Los siguientes son algunos de los mecanismos habituales de supervisión: (i) establecer comisiones parlamentarias especiales que hagan un seguimiento de las acciones del Gobierno durante la crisis; (ii) investigar o elaborar informes, a cargo de comisiones parlamentarias, sobre las actividades gubernamentales durante la crisis; (iii) analizar periódicamente el estado de emergencia, en especial durante la pandemia actual de COVID; (iv) plantear preguntas orales o escritas a los ministros acerca de la crisis; (v) citar a funcionarios para que aporten información sobre la crisis; (vi) aprobar propuestas relativas a la crisis.

En relación con la supervisión parlamentaria durante la pandemia de COVID: véase [INTER PARES Parliamentary responses during the COVID-19 Pandemic – Data Tracker](#) (Respuestas parlamentarias durante la pandemia de COVID-19, INTER PARES).

- *Aplique un puntaje de 1 si el Parlamento no aplicó ninguno de los mecanismos anteriores durante épocas de crisis nacional en los últimos cinco años.*
- *Aplique un puntaje de 2 si el Parlamento aplicó al menos (i) o (ii) y cualquiera de los mecanismos anteriores durante épocas de crisis nacional en los últimos cinco años.*
- *Aplique un puntaje de 3 si el Parlamento aplicó al menos (i) o (ii) y dos mecanismos cualquiera de los anteriores durante épocas de crisis nacional en los últimos cinco años.*
- *Aplique un puntaje de 4 si el Parlamento aplicó al menos (i) o (ii) y tres mecanismos cualquiera de los anteriores durante épocas de crisis nacional en los últimos cinco años.*
- *Aplique un puntaje de 5 si el Parlamento aplicó al menos (i) o (ii) y cuatro mecanismos cualquiera de los anteriores durante épocas de crisis nacional en los últimos cinco años.*

- v. **¿Qué efecto ha tenido la supervisión parlamentaria en la transparencia y la rendición de cuentas del Ejecutivo en los últimos cinco años en comparación con sus funciones legislativa y representativa y como complemento de estas?**

Ofrezca una respuesta descriptiva:

Ofrezca una explicación de la respuesta y evidencias que la respalden:

Impacto negativo: si el Parlamento ha usado su papel de supervisión para apoyar al Ejecutivo y está subordinado a este.

Impacto positivo: si el Parlamento ha logrado influenciar el cumplimiento y el desempeño del Ejecutivo.

El investigador puede utilizar las siguientes preguntas orientativas:

- *¿Cuenta actualmente el Ejecutivo con metas u objetivos estratégicos relativos a su responsabilidad ante el Parlamento, o posee alguna pauta sobre la respuesta (p. ej., los plazos de respuesta o el grado de detalle de la respuesta) que debe ofrecer el Ejecutivo a las preguntas, informes u otros en materia de supervisión parlamentaria?*
- *¿Las capacitaciones sobre supervisión han logrado que los parlamentarios mejoren sus funciones de supervisión, como la calidad de las preguntas que se plantean al Ejecutivo o el trabajo de las comisiones parlamentarias?*
- *¿Las revisiones parlamentarias sobre la capacidad o desempeño en materia de supervisión han generado mejoras, especialmente en aquellos ámbitos identificados como deficientes?*

2. ATRIBUCIONES FORMALES DE SUPERVISIÓN Y HERRAMIENTAS DEL PARLAMENTO

Para lograr una supervisión eficaz, el Parlamento debe poseer facultades y herramientas jurídicas para supervisar las actividades gubernamentales y garantizar así la presencia de controles y contrapesos que limiten al poder Ejecutivo. A fin de garantizar una supervisión adecuada, el Parlamento necesita ciertas atribuciones que deberían estar expresadas en la Constitución, la legislación aplicable o los reglamentos. La facultad de supervisión se ejerce mediante herramientas que los parlamentarios deberían utilizar en la práctica, a fin de exigir cuentas al Gobierno. Teniendo presentes las variaciones entre los mandatos parlamentarios de una jurisdicción y otra en función de la legislación aplicable y el sistema político vigente (parlamentario, presidencial o híbrido), las preguntas a continuación buscan evaluar la disponibilidad de las atribuciones y herramientas parlamentarias para supervisar al Gobierno, así como su utilidad e impacto.

UN MARCO LEGAL

- i. **¿Otorga el marco legal autoridad a los parlamentarios para que formulen preguntas orales a los funcionarios y estipula la obligación de que estos respondan las preguntas?**

☐ 1: No existen cláusulas legales que den a los parlamentarios la autoridad necesaria para formular preguntas orales a los funcionarios.

☐ 3: Existen cláusulas legales que dan a los parlamentarios la autoridad necesaria para formular preguntas orales a los funcionarios, pero estos no tienen ninguna obligación de responder.

☐ 5: Existen cláusulas legales que dan a los parlamentarios la autoridad necesaria para formular preguntas orales a los funcionarios y estos tienen la obligación de responder las preguntas.

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

Las evidencias para la evaluación pueden abarcar cláusulas de la Constitución, la legislación nacional o el reglamento parlamentario.

- ii. **¿Estipula el marco legal que los parlamentarios pueden enviar preguntas escritas a los funcionarios, los cuales deben responder en un plazo específico?**

☐ 1: *El marco legal no otorga ninguna autoridad a los parlamentarios para que envíen preguntas escritas a los funcionarios.*

☐ 3: *El marco legal otorga a los parlamentarios la autoridad necesaria para enviar preguntas escritas a los funcionarios, pero no exige que estos respondan en un plazo específico.*

☐ 5: *El marco legal otorga a los parlamentarios la autoridad necesaria para enviar preguntas escritas a los funcionarios y exige que estos respondan en un plazo específico.*

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

Las evidencias para la evaluación pueden abarcar cláusulas de la Constitución, la legislación o el reglamento parlamentario.

iii. ***¿Concede el marco legal facultades al Parlamento para que cite a ministros y a otros funcionarios a sesiones a puertas cerradas (interpelaciones)?***

☐ 1: *El marco legal no concede facultades al Parlamento para que cite a ministros y a otros funcionarios a sesiones a puertas cerradas.*

☐ 3: *El marco legal concede facultades al Parlamento para que cite a ministros y a otros funcionarios a sesiones a puertas cerradas, pero no estipula ninguna sanción por no asistir o por dar información falsa.*

☐ 5: *El marco legal concede facultades al Parlamento para que cite a ministros y a otros funcionarios a sesiones a puertas cerradas y estipula sanciones por no asistir o por dar información falsa.*

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

Es posible citar a ministros y a otros funcionarios a sesiones a puertas cerradas (llamadas también interpelaciones) para hacer un seguimiento en caso de que su respuesta a las preguntas orales o escritas no haya sido satisfactoria o como procedimiento independiente sobre algún tema en particular; ambos casos suelen generar un debate sobre el tema. Una interpelación difiere de una pregunta normal en el sentido de que aborda temas de interés nacional y suele exigir el apoyo de otros parlamentarios para que pueda llevarse a cabo.⁶ Las sanciones por no asistir o por dar información falsa comprenden una amonestación o una moción de censura.

Las evidencias para la evaluación pueden abarcar cláusulas específicas de la Constitución, la legislación nacional o el reglamento parlamentario.

iv. ¿Concede el marco legal facultades a las comisiones parlamentarias para que citen a representantes del Gobierno?

☐ 1: *El marco legal no concede facultades a las comisiones parlamentarias para que citen a ministros y otros funcionarios.*

☐ 3: *El marco legal concede facultades a las comisiones parlamentarias para que citen a ministros y otros funcionarios, pero no estipula ninguna sanción por no asistir o por dar información falsa.*

☐ 5: *El marco legal concede facultades al Parlamento para que cite a ministros y a otros funcionarios a sesiones a puertas cerradas y estipula sanciones por no asistir o por dar información falsa.*

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

Según el Instituto Democrático Nacional, “las comisiones tendrán la facultad de citar a personas, documentos y registros, y esta facultad abarcará a testigos y evidencias provenientes del Poder Ejecutivo, entre ellos sus funcionarios”.⁷ Las personas citadas deberían tener la obligación de asistir, y la inasistencia, o asistir y transmitir información falsa, debería acarrear sanciones tales como una amonestación o una moción de censura.

Las evidencias para la evaluación pueden abarcar cláusulas específicas de la Constitución, la legislación o el reglamento.

⁶ Hashimoto 2007, p. 59.

⁷ Instituto Democrático Nacional. 2007.

[Toward the Development of International Standards for Democratic Legislatures](#) (Hacia el desarrollo de estándares internacionales para legislaturas democráticas).

v. **¿Concede el marco legal facultades al Parlamento para establecer comisiones de investigación parlamentaria (comisiones parlamentarias especiales)?**

☐ 1: El marco legal no concede facultades al Parlamento para establecer comisiones de investigación parlamentaria (comisiones parlamentarias especiales).

☐ 3: El marco legal concede facultades al Parlamento para establecer una comisión de investigación parlamentaria (comisión parlamentaria especial) con autoridad suficiente como para investigar un asunto específico, pero no estipula una representación proporcional de los grupos políticos en la comisión.

☐ 5: El marco legal concede facultades al Parlamento para establecer una comisión de investigación parlamentaria (comisión parlamentaria especial) con autoridad suficiente como para investigar un asunto específico y, además, estipula una representación proporcional de los grupos políticos en la comisión.

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

Las evidencias para la evaluación pueden abarcar cláusulas específicas de la Constitución, la legislación o el reglamento.

vi. **Nota: Responda cualquiera de las dos preguntas de abajo en función del sistema aplicable en su país.**

¿Concede el marco legal autoridad a los parlamentarios para proponer una moción de censura contra el Gobierno o ministro? (Nota: esta pregunta es válida principalmente para los tipos de gobierno parlamentario y semiparlamentario).

☐ 1: El marco legal no concede a los parlamentarios autoridad para proponer una moción de censura contra el Gobierno o ministro.

☐ 3: El marco legal concede a los parlamentarios autoridad para proponer una moción de censura contra el Gobierno o ministro, pero no existen cláusulas claras relativas al procedimiento que se debe seguir.

☐ 5: El marco legal concede a los parlamentarios autoridad para proponer una moción de censura contra ministros individuales o el Gobierno y existen cláusulas claras relativas al procedimiento que se debe seguir.

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

En el sistema parlamentario, el Parlamento puede tener la facultad de establecer un Gobierno mediante un “voto de confianza” tras las elecciones. No obstante, también puede retirar dicha confianza mediante lo que se conoce como “moción de censura” contra el Gobierno o contra alguno de sus integrantes por incumplimiento de su mandato. En este caso, la consecuencia de una votación favorable es la destitución de todo o parte del Ejecutivo. Las cláusulas legales pueden encontrarse en la Constitución, la legislación nacional o el reglamento parlamentario.

¿Estipula el marco legal la posibilidad de someter a juicio político a los integrantes ejecutivos del Gobierno? (Nota: esta pregunta es válida principalmente para los tipos de gobierno presidencial y semipresidencial).

☐ 1: El marco legal no estipula la posibilidad de someter a juicio político a los integrantes ejecutivos del Gobierno.

☐ 3: El marco legal estipula la posibilidad de someter a juicio político a los integrantes ejecutivos del Gobierno, pero no existen cláusulas claras relativas al procedimiento que se debe seguir.

☐ 5: El marco legal estipula la posibilidad de someter a juicio político a los integrantes ejecutivos del Gobierno y existen cláusulas claras relativas al procedimiento que se debe seguir.

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

En los sistemas presidenciales y semipresidenciales, es posible someter a juicio político al jefe de Estado o del Gobierno o a los ministros por incumplimiento de su mandato constitucional o en caso de cometer delitos graves. Las cláusulas legales pueden encontrarse en la Constitución, la legislación nacional o el reglamento parlamentario.

vii. ¿Concede el marco legal facultades al Parlamento para que desaprobe una política gubernamental o la conducta de un ministro del Gobierno?

☐ 1: El marco legal no concede facultades al Parlamento para que desaprobe una política gubernamental específica o la conducta de un ministro del Gobierno.

☐ 3: El marco legal concede facultades al Parlamento para que desaprobe una actividad gubernamental específica o la conducta de un ministro del Gobierno, pero no ambas.

☐ 5: El marco legal concede facultades al Parlamento para que desaprobe una política gubernamental específica, así como la conducta de un ministro del Gobierno.

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

Las fuentes para la evaluación pueden ser la Constitución, la legislación nacional o el reglamento parlamentario.

viii. ¿Concede el marco legal facultades al Parlamento para suspender la inmunidad de funcionarios electos, anteriores o actuales, sospechosos de irregularidades?

☐ 1: El marco legal no concede facultades al Parlamento para suspender la inmunidad de funcionarios electos, anteriores o actuales, sospechosos de irregularidades.

☐ 3: El marco legal concede facultades al Parlamento para suspender la inmunidad de funcionarios electos, anteriores o actuales, sospechosos de irregularidades, pero no de cualquier funcionario.

☐ 5: Sí, existen cláusulas legales que estipulan facultades parlamentarias para suspender la inmunidad de cualquier funcionario electo, anterior o actual, sospechoso de irregularidades.

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

Las evidencias para la evaluación pueden abarcar cláusulas de la Constitución, la legislación aplicable o el reglamento parlamentario.

- ix. **¿Exige el marco legal que el Parlamento apruebe el nombramiento de los miembros de instituciones independientes (como la judicatura, la comisión anticorrupción, la comisión de derechos humanos, el organismo electoral, el órgano supremo de auditoría o el defensor del pueblo)?**

☐ 1: *El marco legal no exige que el Parlamento apruebe el nombramiento de los miembros de ninguna institución independiente del país.*

☐ 2: *El marco legal exige que el Parlamento apruebe el nombramiento de los miembros de menos de la mitad de las instituciones independientes del país.*

☐ 3: *El marco legal exige que el Parlamento apruebe el nombramiento de los miembros de entre el 25 % y el 49 % de las instituciones fiscalizadoras del país.*

☐ 4: *El marco legal exige que el Parlamento apruebe el nombramiento de los miembros de entre el 50 % y el 74 % de las instituciones fiscalizadoras del país.*

☐ 5: *El marco legal exige que el Parlamento apruebe el nombramiento de los miembros del 75 % o más de las instituciones independientes del país.*

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

Las evidencias para la evaluación pueden abarcar cláusulas de la Constitución, la legislación aplicable o el reglamento parlamentario.

- x. **¿Exige el marco legal que el Parlamento apruebe la destitución de los miembros de instituciones independientes (como la judicatura, la comisión anticorrupción, la comisión**

de derechos humanos, el organismo electoral, el órgano supremo de auditoría o el defensor del pueblo)?

☐ 1: *El marco legal no exige que el Parlamento apruebe la destitución de los miembros de ninguna institución independiente del país.*

☐ 2: *El marco legal exige que el Parlamento apruebe la destitución de los miembros de menos de la mitad de las instituciones independientes del país.*

☐ 3: *El marco legal exige que el Parlamento apruebe la destitución de los miembros de entre el 25 % y el 49 % de las instituciones fiscalizadoras del país.*

☐ 4: *El marco legal exige que el Parlamento apruebe la destitución de los miembros de entre el 50 % y el 74 % de las instituciones fiscalizadoras del país.*

☐ 5: *El marco legal exige que el Parlamento apruebe la destitución de los miembros del 75 % o más de las instituciones independientes del país.*

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

Las evidencias para la evaluación pueden abarcar cláusulas de la Constitución, la legislación aplicable o el reglamento parlamentario.

xi. ¿Exige el marco legal que el Parlamento haga un seguimiento de sus acciones de supervisión?

☐ 1: *No existen cláusulas legales donde se exija que el Parlamento haga un seguimiento de sus acciones de supervisión.*

☐ 3: *Existen cláusulas legales donde se exige que el Parlamento haga un seguimiento de sus acciones de supervisión del Ejecutivo, pero no existe la obligación de responder en un plazo específico.*

☐ 5: *Existen cláusulas legales donde se exige que el Parlamento haga un seguimiento de sus acciones de supervisión del Ejecutivo, el cual tiene la obligación de responder en un plazo específico.*

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

xii. **¿Exige el marco legal que el Parlamento integre la perspectiva de género en sus actividades de supervisión?**

☐ 1: *No existen cláusulas legales que estipulen la integración de la perspectiva de género en las actividades de supervisión.*

☐ 3: *Existen cláusulas legales que estipulan la integración de la perspectiva de género en las actividades de supervisión, pero no son obligatorias.*

☐ 5: *Existen cláusulas legales obligatorias que exigen la integración de la perspectiva de género en las actividades de supervisión.*

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

B. PRÁCTICA E IMPACTO

Esta parte consta de dos preguntas: una sobre la práctica (a) y otra, sobre el impacto (b).

La pregunta principal sobre la práctica (a) es: ¿Con qué eficacia usa el Parlamento las diversas herramientas y mecanismos disponibles para exigir cuentas al Gobierno? El puntaje de evaluación varía del 1 al 5, a partir de las preguntas secundarias indicadas abajo.

Las preguntas relativas al impacto (b) deben responderse con una respuesta descriptiva.

Preguntas orales

- i. (a) En los últimos 12 meses, ¿con cuánta regularidad usaron los parlamentarios preguntas orales para obtener información de funcionarios durante las sesiones plenarias? IPU & INTER PARES

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p>Aporte cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación (como la cantidad específica de preguntas formuladas):</p>				

Los parlamentarios utilizan preguntas orales para recabar públicamente información sobre un asunto específico de parte del Jefe de Estado y/o del Gobierno, los ministros o los funcionarios. Formular preguntas orales de manera habitual permite que los parlamentarios demuestren su relevancia, obtengan respuestas de los ministros y se mantengan al corriente del ciclo de noticias de una manera que demuestre su relevancia para la población.⁸ El período de preguntas suele desarrollarse al menos una vez por semana durante las sesiones del Parlamento⁹ y puede denominarse “el momento del Primer Ministro” o “el momento de los ministros”.

- Aplique un puntaje de 1 si los parlamentarios no usaron en absoluto los períodos de preguntas para recabar información de parte de los funcionarios.
- Aplique un puntaje de 2 si los parlamentarios usaron menos del 25 % de los períodos de preguntas disponibles para recabar información de parte de los funcionarios.
- Aplique un puntaje de 3 si los parlamentarios usaron entre el 25 % y el 49 % de los períodos de preguntas disponibles para recabar información de parte de los funcionarios.
- Aplique un puntaje de 4 si los parlamentarios usaron entre el 50 % y el 74 % de los períodos de preguntas disponibles para recabar información de parte de los funcionarios.
- Aplique un puntaje de 5 si los parlamentarios usaron el 75 % o más de los períodos de preguntas disponibles para recabar información de parte de los funcionarios.

- (b) ¿El uso de preguntas orales mejoró la rendición de cuentas del Gobierno ante el Parlamento en ese período?

Ofrezca una respuesta descriptiva:

⁸ Véase el Global Parliamentary Report 2017, p. 58.

⁹ Véase Hashimoto, 2007, [Tools for parliamentary oversight: A comparative study of 88 national parliaments](#) (Herramientas para la supervisión parlamentaria: un estudio comparativo de 88 Parlamentos nacionales) (p. 49-50).

Ofrezca cualquier tipo de evidencia que respalde la respuesta:

Posibles preguntas orientativas:

- ¿Las preguntas orales se centraron en asuntos de interés público?
- ¿Los funcionarios respondieron las preguntas orales de manera completa y precisa?
- Si los funcionarios no respondieron u ofrecieron información falsa o imprecisa, ¿qué medidas adoptó el Parlamento?

Preguntas escritas

- ii. (a) En los últimos 12 meses, ¿han utilizado los parlamentarios preguntas escritas para recabar información de parte de los funcionarios, y obtuvieron una respuesta en el plazo estipulado?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aporte cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación (como la cantidad específica de preguntas escritas que presentó el Parlamento en los últimos 12 meses):				

Las preguntas escritas son una herramienta parlamentaria muy utilizada que permite a los parlamentarios obtener información y explicaciones detalladas de parte de los distintos miembros del Gobierno. Para que tengan eficacia, en la práctica los procedimientos para presentar preguntas escritas deberían aplicarse de manera sistemática (por ejemplo, las preguntas se presentan al Presidente del Parlamento, quien las remite al Gobierno para que las responda) y el Ejecutivo debería responder en un plazo específico.¹⁰

- *Aplice un puntaje de 1 si los parlamentarios nunca envían preguntas escritas al Gobierno.*
- *Aplice un puntaje de 2 si los parlamentarios enviaron preguntas escritas al Gobierno y menos del 25 % de las preguntas se respondieron dentro del plazo estipulado.*
- *Aplice un puntaje de 3 si los parlamentarios enviaron preguntas escritas al Gobierno y entre el 25 % y el 49 % de las preguntas se respondieron dentro del plazo estipulado.*
- *Aplice un puntaje de 4 si los parlamentarios enviaron preguntas escritas al Gobierno y entre el 50 % y el 74 % de las preguntas se respondieron dentro del plazo estipulado.*

¹⁰ Véase el Global Parliamentary Report 2017, p. 60; Hashimoto 2007, p. 55, 58.

- *Aplique un puntaje de 5 si los parlamentarios enviaron preguntas escritas al Gobierno y el 75 % o más de las preguntas se respondieron dentro del plazo estipulado.*

(b) ¿El uso de preguntas escritas mejoró el grado de detalle de la información recibida de parte del Gobierno?

Ofrezca una respuesta descriptiva:
Ofrezca cualquier tipo de evidencia que respalde la respuesta:

Posibles preguntas orientativas:

- *¿Las preguntas enviadas eran claras?*
- *¿Los funcionarios presentaron al Parlamento la información solicitada de manera completa y precisa?*
- *Si los funcionarios no respondieron dentro del plazo estipulado u ofrecieron información falsa o imprecisa, ¿qué medidas adoptó el Parlamento?*

Citaciones a puertas cerradas

iii. **(a) En los últimos 12 meses, ¿citó el Parlamento a miembros del Ejecutivo para que suministraran información en sesiones a puertas cerradas (interpelaciones)?**

1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Aporte cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación (como la cantidad específica de citaciones a miembros del Ejecutivo a sesiones a puertas cerradas (interpelaciones):				

Es posible citar a miembros del Ejecutivo a sesiones a puertas cerradas (llamadas también interpelaciones) para hacer un seguimiento en caso de haber respondido de manera no satisfactoria a las preguntas orales o escritas o como procedimiento independiente sobre algún tema en particular; ambos casos suelen generar un debate sobre el tema. Una interpelación difiere de una pregunta normal en el sentido de que aborda temas de interés

nacional y suele exigir el apoyo de otros parlamentarios para que pueda llevarse a cabo.¹¹ Puede estar acompañada de un voto de amonestación o de una votación para resolver el asunto, o incluso de una moción de censura contra una parte o la totalidad del Gobierno.¹²

- Aplique un puntaje de **1** si el Parlamento no citó a ningún ministro para que suministre información en una sesión a puertas cerradas.
- Aplique un puntaje de **2** si el Parlamento citó a menos de 5 miembros del Ejecutivo para que suministren información sobre un asunto en particular en una sesión a puertas cerradas.
- Aplique un puntaje de **3** si el Parlamento citó a entre 5 y 10 miembros del Ejecutivo para que suministren información sobre un asunto en particular en una sesión a puertas cerradas.
- Aplique un puntaje de **4** si el Parlamento citó a entre 11 y 15 miembros del Ejecutivo para que suministren información sobre un asunto en particular en una sesión a puertas cerradas.
- Aplique un puntaje de **5** si el Parlamento citó a más de 15 miembros del Ejecutivo para que suministren información sobre un asunto en particular.

(b) ¿Citar a miembros del Ejecutivo a sesiones a puertas cerradas (interpelaciones) mejoró la transparencia y la rendición de cuentas del Gobierno en ese asunto?

Ofrezca una respuesta descriptiva:
Ofrezca cualquier tipo de evidencia que respalde la respuesta:

Posibles preguntas orientativas:

- Si el Ejecutivo incumplió las citaciones u ofreció información falsa o imprecisa, ¿qué medidas adoptó el Parlamento?
- ¿Cuál fue el resultado de las interpelaciones?

Citaciones por parte de comisiones parlamentarias

iv. (a) En los últimos 12 meses, ¿citaron las comisiones parlamentarias a funcionarios para que suministren información durante sus investigaciones?

1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------

¹¹ Hashimoto 2007, p. 59.

¹² Hashimoto 2007, p. 60-62.

Aporte cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación (como la cantidad específica de citaciones por parte de comisiones parlamentarias en los últimos 12 meses):

Las comisiones son una de las herramientas más habituales de supervisión parlamentaria y su función esencial es recabar información sobre un tema en particular de parte de una amplia gama de personas y organismos, entre ellos los funcionarios. Las comisiones parlamentarias, tanto temporales como permanentes, cuentan con la facultad de citar a funcionarios, los cuales tienen la obligación de presentarse ante ellas.

- *Aplique un puntaje de 1 si las comisiones parlamentarias nunca han citado a funcionarios para que suministren información.*
- *Aplique un puntaje de 2 si menos del 25 % de las comisiones parlamentarias citaron a funcionarios para que suministren información.*
- *Aplique un puntaje de 3 si entre el 25 % y el 49 % de las comisiones parlamentarias citaron a funcionarios para que suministren información.*
- *Aplique un puntaje de 4 si entre el 50 % y el 74 % de las comisiones parlamentarias citaron a funcionarios para que suministren información.*
- *Aplique un puntaje de 5 si el 75 % o más de las comisiones parlamentarias citaron a funcionarios para que suministren información.*

(b) ¿La citación de funcionarios por parte de las comisiones parlamentarias mejoró la calidad de la información que estas reciben?

Ofrezca una respuesta descriptiva:

Ofrezca cualquier tipo de evidencia que respalde la respuesta:

Posibles preguntas orientativas:

- *¿Los funcionarios respondieron las preguntas planteadas por las comisiones parlamentarias de manera completa y precisa?*
- *Si el Ejecutivo incumplió las citaciones u ofreció información falsa o imprecisa, ¿qué medidas adoptaron las comisiones parlamentarias?*

Comisiones especiales

- v. (a) En los últimos 5 años, ¿ha establecido el Parlamento comisiones especiales cuando la situación lo ameritaba?

1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	No corresponde <input type="checkbox"/>
Aporte cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación (como la cantidad exacta de comisiones especiales establecidas):					

“A diferencia de las comisiones permanentes que supervisan a departamentos específicos, las comisiones especiales de investigación pueden crearse durante el curso del período legislativo o la sesión parlamentaria para investigar un asunto en particular. Suelen tener facultades de investigación válidas únicamente para el objeto inmediato que se está investigando. Tras finalizar la investigación y presentar el informe final al Parlamento, la comisión especial se disuelve... El proceso de investigación a cargo de una comisión especial, así como las recomendaciones que produce, pueden generar una cantidad considerable de atención pública y de ímpetu político” (Global Parliamentary Report 2017, p. 55). Por ejemplo, tras una serie de acusaciones de falta de credibilidad, imparcialidad, integridad e independencia contra la Comisión Independiente Electoral y de Límites (IEBC, por sus siglas en inglés), el Parlamento keniano estableció una comisión parlamentaria bipartidista para investigar los alegatos y formular una recomendación en un plazo de 30 días (Global Parliamentary Report 2017, p. 55-56).

- Aplique un puntaje de **1** si el Parlamento nunca estableció una comisión especial cuando la situación así lo ameritaba.
- Aplique un puntaje de **2** si el Parlamento estableció una comisión especial en menos del 25 % de las veces en que la situación así lo ameritaba.
- Aplique un puntaje de **3** si el Parlamento estableció una comisión especial entre el 25 % y el 49 % de las veces en que la situación así lo ameritaba.
- Aplique un puntaje de **4** si el Parlamento estableció una comisión especial entre el 50 % y el 74 % de las veces en que la situación así lo ameritaba.
- Aplique un puntaje de **5** si el Parlamento estableció una comisión especial en más del 75 % de las veces en que la situación así lo ameritaba.
- Marque **No corresponde** si no hubo situaciones que ameritaran el establecimiento de una comisión.

- (b) ¿Las comisiones especiales establecidas en los últimos 5 años han mejorado la calidad de la supervisión?

Ofrezca una respuesta descriptiva:

Ofrezca evidencias que respalden la respuesta:

Moción de censura o juicio político

- vi. (a) En los últimos 5 años, ¿han propuesto los parlamentarios mociones de censura o juicios políticos contra miembros del Ejecutivo (Jefe de Estado y/o de Gobierno y ministros) que hayan cometido infracciones flagrantes de su mandato constitucional o delitos graves?

1	2	3	4	5	No corresponde
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aporte cualquier evidencias que fundamenten el puntaje de esta evaluación (como la cantidad exacta de mociones de censura o de juicios políticos propuestos):					

Los integrantes ejecutivos del Gobierno que no cumplan su mandato constitucional o que exhiban una conducta ilícita pueden quedar sujetos a una moción de censura o a juicio político a cargo del Parlamento, procesos que, en caso de avanzar satisfactoriamente, pueden tener como resultado la destitución de todo o parte del Gobierno. La moción de censura y el juicio político son herramientas poderosas que garantizan la rendición de cuentas del Ejecutivo ante la legislatura. Sin embargo, esta es una opción “nuclear” que, si se usa excesivamente, puede dificultar la gobernabilidad, en lugar de mejorar los resultados (véase el Global Parliamentary Report 2017, p. 31). Por esto, se usa ante todo en casos de faltas graves.

- Aplique un puntaje de **1** si los parlamentarios nunca propusieron una moción de censura o juicio político cuando el Ejecutivo cometió una infracción flagrante de su mandato constitucional o un delito grave.
- Aplique un puntaje de **2** si los parlamentarios propusieron una moción de censura o juicio político en menos del 25 % de las ocasiones en que el Ejecutivo cometió una infracción flagrante de su mandato constitucional o un delito grave.

- *Aplique un puntaje de 3 si los parlamentarios propusieron una moción de censura o juicio político en entre el 25 % y el 49 % de las ocasiones en que el Ejecutivo cometió una infracción flagrante de su mandato constitucional o un delito grave.*
- *Aplique un puntaje de 4 si los parlamentarios propusieron una moción de censura o juicio político en entre el 50 % y el 74 % de las ocasiones en que el Ejecutivo cometió una infracción flagrante de su mandato constitucional o un delito grave.*
- *Aplique un puntaje de 5 si los parlamentarios propusieron una moción de censura o juicio político en más del 75 % de las ocasiones en que el Ejecutivo cometió una infracción flagrante de su mandato constitucional o un delito grave.*
- *Marque **No corresponde** si el Jefe de Estado y/o del Gobierno o los ministros no cometieron ninguna infracción flagrante de su mandato constitucional o delito grave.*

Amonestación

vii. (a) En los últimos 12 meses, ¿amonestó el Parlamento a ministros u otros funcionarios por hechos de conducta indebida? **INTER PARES**

1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	No corresponde <input type="checkbox"/>
Proporcione cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación:					

Una amonestación parlamentaria es una expresión de enérgica desaprobación o una crítica vehemente contra la conducta de un funcionario o contra una política o decisión gubernamental. Difiere de la moción de censura en que no tiene como consecuencia la destitución del funcionario ni un cambio de Gobierno. Sus efectos se limitan casi exclusivamente al ámbito político, ya que no suelen tener ninguna repercusión jurídica, pero constituyen una poderosa herramienta para desaprobar casos de conducta indebida y llamar la atención del público.

- *Aplique un puntaje de 1 si el Parlamento nunca amonestó a ministros u otros funcionarios por casos de conducta indebida, como incumplir solicitudes u ofrecer información falsa.*
- *Aplique un puntaje de 2 si el Parlamento amonestó a ministros u otros funcionarios en menos del 25 % de los casos de conducta indebida, como incumplir solicitudes u ofrecer información falsa.*
- *Aplique un puntaje de 3 si el Parlamento amonestó a ministros u otros funcionarios en entre el 25 % y el 49 % de los casos de conducta indebida, como incumplir solicitudes u ofrecer información falsa.*
- *Aplique un puntaje de 4 si el Parlamento amonestó a ministros u otros funcionarios en entre el 50 % y el 74 % de los casos de conducta indebida, como incumplir solicitudes u ofrecer información falsa.*
- *Aplique un puntaje de 5 si el Parlamento amonestó a ministros u otros funcionarios en más del 75 % de los casos de conducta indebida, como incumplir solicitudes u ofrecer información falsa.*

- Marque **No corresponde** si los ministros u otros funcionarios no han exhibido casos de conducta indebida, como incumplir solicitudes u ofrecer información falsa.

(b) ¿Cuál fue el impacto de las mociones de censura, sobre todo con respecto a exigir cuentas al funcionario fuera del Parlamento?

Ofrezca una respuesta descriptiva:
Ofrezca cualquier tipo de evidencia que respalde la respuesta:

Posibles preguntas orientativas:

- ¿Las autoridades de supervisión aplicaron medidas disciplinarias a los ministros o funcionarios amonestados?
- ¿Cuál fue la reacción del público a la amonestación de los ministros o funcionarios?

Suspensión de la inmunidad

viii. (a) En los últimos 5 años, ¿ha suspendido el Parlamento la inmunidad de funcionarios electos, anteriores o actuales, sospechosos de irregularidades? IPU & INTER PARES

1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	No corresponde <input type="checkbox"/>
Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:					

Los funcionarios electos, como el Primer Ministro o el Presidente, suelen gozar de inmunidad contra la responsabilidad penal y/o civil derivada de irregularidades cometidas durante el desempeño de sus funciones. Si bien en algunos países pueden llegar a ser responsables tras dejar el cargo, en otros la inmunidad sigue vigente. Por esto, la suspensión de la inmunidad por parte del Parlamento es una importante herramienta de supervisión que garantiza la rendición de cuentas de los funcionarios electos que pueden

haber gozado de protección ante la responsabilidad civil y penal. Por ejemplo, el Parlamento checo acaba de [suspender la inmunidad](#) del ex Primer Ministro Andrej Babiš para dar lugar a su procesamiento en un caso de fraude.

- Aplique un puntaje de **1** si los parlamentarios nunca suspendieron la inmunidad de funcionarios electos, anteriores o actuales, sospechosos de irregularidades.
- Aplique un puntaje de **2** si los parlamentarios suspendieron la inmunidad de menos del 25 % de los funcionarios electos, anteriores o actuales, sospechosos de irregularidades.
- Aplique un puntaje de **3** si los parlamentarios suspendieron la inmunidad de entre el 25 % y el 49 % de los funcionarios electos, anteriores o actuales, sospechosos de irregularidades.
- Aplique un puntaje de **4** si los parlamentarios suspendieron la inmunidad de entre el 50 % y el 74 % de los funcionarios electos, anteriores o actuales, sospechosos de irregularidades.
- Aplique un puntaje de **5** si los parlamentarios suspendieron la inmunidad de más del 75 % de los funcionarios electos, anteriores o actuales, sospechosos de irregularidades.
- Marque **No corresponde** si ningún funcionario electo, anterior o actual, fue sospechoso de irregularidades.

Nombramiento de miembros de instituciones independientes

- ix. (a) En los últimos 5 años, ¿ha participado el Parlamento de manera significativa en el nombramiento de miembros de instituciones independientes, como la judicatura, la comisión anticorrupción, la comisión de derechos humanos, el organismo electoral, el órgano supremo de auditoría o el defensor del pueblo?

1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Proporcione cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación:				

Junto con el Parlamento, las instituciones estatales independientes desempeñan un papel importante a la hora de exigir cuentas al Gobierno. Aunque los miembros del Parlamento son elegidos por los ciudadanos, los miembros de otras instituciones independientes suelen designarse desde el Ejecutivo, el cual puede ser parcial o puede inclinarse por nombrar a personas que pueda influenciar. Por esto, el Parlamento suele participar en el nombramiento de los miembros, a fin de garantizar (a) un nombramiento imparcial y transparente, que puede comprender entrevistas públicas; (b) la independencia de los miembros frente a los intereses personales y políticos del Ejecutivo; (b) la representatividad e inclusión de la institución, sobre todo en lo relativo a género, posición y origen étnico; y (c) que los miembros tengan una calidad y un calibre suficientes como para desempeñar sus deberes. Según el sistema, algunos parlamentarios participan en las entrevistas y la preselección de los candidatos antes de que el Ejecutivo los nombre; mientras que en algunos países, como los Estados Unidos, el Presidente selecciona al candidato y lo somete a la aprobación del Congreso. Una participación significativa implica que las recomendaciones o decisiones del Parlamento tienen efecto (por ejemplo, sobre la decisión de qué candidato nombrar o de si debiera rechazarse a una persona).

- *Aplique un puntaje de 1 si el Parlamento no ha participado en el nombramiento y/o el rechazo de miembros de instituciones independientes.*
- *Aplique un puntaje de 3 si el Parlamento entrevistó a los candidatos a instituciones independientes (independientemente de la cantidad de instituciones) y sus recomendaciones se tomaron en cuenta, aunque no ejercieron una influencia definitiva sobre el nombramiento.*
- *Aplique un puntaje de 5 si el Parlamento aprobó o nombró a miembros de instituciones independientes del país.*

(b) ¿Ha mejorado el Parlamento la imparcialidad y la ecuanimidad de los nombramientos de miembros de instituciones independientes en los últimos 5 años?

Ofrezca una respuesta descriptiva:
Ofrezca cualquier tipo de evidencia que respalde la respuesta:

Rechazo de miembros de instituciones independientes

- x. **(a) En los últimos 5 años, ¿ha participado el Parlamento de manera significativa en el nombramiento de miembros de instituciones independientes, como la judicatura, la comisión anticorrupción, la comisión de derechos humanos, el organismo electoral, el órgano supremo de auditoría o el defensor del pueblo?**

1 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Proporcione cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación:		

- *Aplique un puntaje de 1 si el Parlamento no ha participado en el rechazo de miembros de instituciones independientes.*
- *Aplique un puntaje de 3 si el Parlamento ha participado en audiencias disciplinarias de miembros de instituciones independientes y sus recomendaciones se tomaron en cuenta, aunque no ejercieron una influencia definitiva sobre el rechazo.*
- *Aplique un puntaje de 5 si el Parlamento aprobó el rechazo de miembros de instituciones independientes del país.*

(b) ¿Ha mejorado el Parlamento la imparcialidad y la ecuanimidad en el rechazo de miembros de instituciones independientes?

Ofrezca una respuesta descriptiva:
Ofrezca cualquier tipo de evidencia que respalde la respuesta:

Seguimiento

- xi. **(a) En los últimos 12 meses, ¿el Parlamento ha hecho un seguimiento de las respuestas del Gobierno a sus actividades de supervisión?**

1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Proporcione cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación:				

El seguimiento de las actividades de supervisión garantiza que se estén adoptando medidas, sin las cuales los hallazgos y recomendaciones del Parlamento podrían quedar archivados. Puede llegar a ser un factor determinante del impacto de las actividades de supervisión a la hora de exigir cuentas al Gobierno.

Por ejemplo, “en el Gobierno de los Emiratos Árabes Unidos, si el Gobierno no responde a las recomendaciones parlamentarias en un plazo de tres meses, el Consejo Nacional Federal envía una carta oficial al Gobierno para hacer un seguimiento de la respuesta gubernamental. Mientras tanto, en la India, las comisiones parlamentarias cuentan con un sistema consolidado de seguimiento de sus recomendaciones mediante el cual solicitan al Gobierno una “Respuesta sobre la Medida Adoptada” en un plazo de tres meses, la cual debe estar seguida por una presentación de la “Respuesta sobre la Medida Adoptada” y por la elaboración de una “Declaración de la Medida Adoptada” que se envía al Parlamento. En España, las respuestas gubernamentales a las recomendaciones parlamentarias se publican en el Boletín Oficial del Estado y quedan registradas en una base de datos disponible para todos los parlamentarios” (véase el Global Parliamentary Report 2017, p. 54).

- *Aplique un puntaje de 1 si el Parlamento nunca ha hecho un seguimiento de las respuestas del Gobierno a sus actividades de supervisión.*
- *Aplique un puntaje de 2 si el Parlamento hizo un seguimiento de menos del 25 % de las respuestas del Gobierno a sus actividades de supervisión.*
- *Aplique un puntaje de 3 si el Parlamento hizo un seguimiento de entre el 25 % y el 49 % de las respuestas del Gobierno a sus actividades de supervisión.*
- *Aplique un puntaje de 4 si el Parlamento hizo un seguimiento de entre el 50 % y el 74 % de las respuestas del Gobierno a sus actividades de supervisión.*
- *Aplique un puntaje de 5 si el Parlamento hizo un seguimiento de más del 75 % de las respuestas del Gobierno a sus actividades de supervisión.*

(b) ¿Las acciones de seguimiento por parte del Parlamento han aumentado la respuesta del Gobierno a sus actividades de supervisión?

Ofrezca una respuesta descriptiva:
Ofrezca cualquier tipo de evidencia que respalde la respuesta:

Posibles preguntas orientativas:

- *¿Respondieron los ministros y otros organismos de implementación a las acciones de seguimiento del Parlamento de manera puntual y completa?*
- *Si no acataron las acciones de seguimiento, ¿qué medidas habían adoptado las comisiones parlamentarias?*

Integración de la perspectiva de género

xii. (a) En los últimos 5 años, ¿ha integrado el Parlamento la perspectiva de género en sus actividades de supervisión? IPU

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Proporcione cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación:

“Los Parlamentos fomentan la igualdad de género integrando la perspectiva de género en todos los procesos parlamentarios, lo que abarca la supervisión del Gobierno. La integración de la perspectiva de género en los Parlamentos implica formular preguntas sobre las repercusiones que las políticas, programas, asignaciones presupuestarias y gastos del Gobierno van a tener o han tenido sobre mujeres y niñas, así como sobre hombres y niños. Evalúa si se han adoptado suposiciones con sesgos de género o ciegas ante las cuestiones de género acerca de los beneficiarios de un proceso o política, y examina cuál es el proceso u objetivo político y si todos los grupos se benefician de manera equitativa. De esta manera, la integración de la perspectiva de género es una herramienta clave no solo para fomentar la igualdad de género, sino también para ejercer una supervisión eficaz de la que sean responsables los parlamentarios, tanto hombres como mujeres. Una supervisión con perspectiva de género implica considerar quién lleva a cabo un proceso o política, cómo se efectúa y con qué fin, además de, por último, garantizar que todos estos aspectos fomenten la igualdad de género. Este enfoque resulta relevante para la supervisión de todos los ámbitos políticos, sin excepción. La integración de la perspectiva de género puede ayudar a detectar aquellas áreas donde podría ser necesario aplicar discriminación positiva u otras medidas para rectificar los efectos persistentes de la discriminación de género tanto histórica como actual” (véase el Global Parliamentary Report 2017, p. 20).

- Aplique un puntaje de **1** si las cuestiones de género no se han integrado en absoluto en las actividades de supervisión.
- Aplique un puntaje de **2** si las cuestiones de género se han integrado en menos del 25 % de las actividades de supervisión.
- Aplique un puntaje de **3** si las cuestiones de género se han integrado en entre el 25 % y el 49 % de las actividades de supervisión.
- Aplique un puntaje de **4** si las cuestiones de género se han integrado en entre el 50 % y el 74 % de las actividades de supervisión.
- Aplique un puntaje de **5** si las cuestiones de género se han integrado en el 75 % o más de las actividades de supervisión.

(b) ¿Las actividades de supervisión del Parlamento han influenciado la integración de la perspectiva de género en las políticas gubernamentales?

Ofrezca una respuesta descriptiva:

Ofrezca cualquier tipo de evidencia que respalde la respuesta:

Preguntas adicionales sobre la rendición de cuentas parlamentaria

- **¿Existen mecanismos legales disponibles para garantizar que los parlamentarios no abusen de sus atribuciones de supervisión y para imponerles requisitos de integridad a fin de que actúen con integridad y busquen el mejor interés del público? ¿Están los parlamentarios sujetos a un código de conducta?**

Ofrezca una respuesta descriptiva:

Ofrezca cualquier tipo de evidencia que respalde la respuesta:

- **¿En qué medida se ha exigido cuentas a los parlamentarios por su trabajo en el Parlamento?**

Ofrezca una respuesta descriptiva:

Ofrezca cualquier tipo de evidencia que respalde la respuesta:

3. OPORTUNIDADES DE SUPERVISIÓN PARA PARLAMENTARIOS DE LA OPOSICIÓN E INDEPENDIENTES

De acuerdo con el Global Parliamentary Report, la supervisión parlamentaria es y continuará siendo una actividad política.¹³ La naturaleza política de la supervisión resulta más evidente cuando se otorgan (o no) oportunidades a los parlamentarios de la oposición o independientes para que empleen herramientas de supervisión, cuando el espacio político para esos partidos opositores o minoritarios no se concede en todas partes. Es de importancia vital que los partidos opositores o minoritarios del Parlamento tengan la capacidad de participar plenamente en la supervisión del Gobierno. Las preguntas a continuación evalúan en qué medida los parlamentarios minoritarios o de la oposición tienen oportunidades de supervisión disponibles.

UN MARCO LEGAL

i. **¿Concede el marco legal facultades especiales para que los parlamentarios de la oposición o independientes puedan supervisar al Ejecutivo?**

☐ 1: No existen medidas jurídicas que estipulen facultades especiales para que los parlamentarios de la oposición o independientes supervisen al Ejecutivo.

☐ 3: Existen medidas jurídicas que estipulan algunas de las siguientes facultades para que los parlamentarios de la oposición o independientes supervisen al Ejecutivo: los parlamentarios de la oposición o independientes deben presidir una cantidad proporcional de comisiones; la atribución de presentar una moción de censura o desautorización; días a cargo de la oposición (donde la oposición puede determinar el orden del día); la facultad de convocar a una votación; la facultad de adjuntar un informe minoritario o discrepante a un informe de comisión.

☐ 5: Existen medidas jurídicas que estipulan las siguientes facultades especiales para que los parlamentarios de la oposición o independientes supervisen al Ejecutivo: los parlamentarios de la oposición o independientes deben presidir una cantidad proporcional de comisiones; la atribución de presentar una moción de censura o desautorización; días a cargo de la oposición (donde la oposición puede determinar el orden del día); la facultad de convocar a una votación; la facultad de adjuntar un informe minoritario o discrepante a un informe de comisión.

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

Las evidencias para la evaluación pueden abarcar cláusulas de la Constitución, la legislación aplicable o el reglamento parlamentario. El reglamento parlamentario suele adoptar un

¹³ IPU y UNDP. 2017, p. 11.

equilibrio entre los grupos mayoritario y opositores del Parlamento, y en los procedimientos favorecen con frecuencia a uno o más de los partidos de la oposición (véase “IPU 2008 [Tools for parliamentary oversight: A comparative study of 88 national parliaments](#) [Herramientas para la supervisión parlamentaria: un estudio comparativo de 88 Parlamentos nacionales], p. 12). Por ejemplo, podría haber cláusulas que exijan que cierta cantidad de comisiones parlamentarias estén presididas por parlamentarios de la oposición o independientes o que concedan atribuciones a los parlamentarios opositores o independientes para que presenten mociones de censura o desautorización, convoquen a una votación o adjunten un informe minoritario o discrepante a un informe de comisión.

Véase también: [Opposition and Legislative Minorities: Constitutional Roles, Rights and Recognition](#) (Minorías opositoras y legislativas: funciones constitucionales, derechos y reconocimiento).

ii. El marco legal ¿concede al Parlamento independencia del Ejecutivo?

☐ 1: El marco legal no contiene cláusulas donde se estipule que el Parlamento es independiente del Ejecutivo.

☐ 3: El marco legal estipula estructuras que apoyan la independencia del Parlamento.

☐ 5: El marco legal estipula claramente y contiene cláusulas evidentes para la independencia del Parlamento.

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

iii. ¿Concede el marco legal inmunidad a los parlamentarios con respecto a su libertad de expresión durante los procedimientos en el Parlamento?

☐ 1: No, no existen cláusulas jurídicas que concedan inmunidad a los parlamentarios con respecto a su libertad de expresión durante los procedimientos en el Parlamento.

☐ 3: Existen cláusulas jurídicas que conceden inmunidad a los parlamentarios con respecto a su libertad de expresión durante los procedimientos en el Parlamento, pero no son claras en cuanto a las medidas correctivas en caso de infracción de dicha inmunidad.

- ☐ 5: *Existen cláusulas jurídicas que conceden inmunidad a los parlamentarios con respecto a su libertad de expresión durante los procedimientos en el Parlamento, y son claras en cuanto a las medidas correctivas en caso de infracción de dicha inmunidad.*

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

Las evidencias para la evaluación pueden abarcar cláusulas de la Constitución, la legislación aplicable o el reglamento parlamentario. Por ejemplo, el artículo 97 de la [Constitución de Uganda](#) (artículo 97) o legislación específica como la [Ley de poderes y privilegios](#) de Sri Lanka.

B. PRÁCTICA E IMPACTO

Pregunta principal: ¿En qué medida los parlamentarios de la oposición o independientes pueden llevar a cabo actividades exhaustivas e ininterrumpidas de supervisión en la práctica?¹⁴ Asigne un puntaje de evaluación del 1 al 5 a partir de las siguientes preguntas:

- i. En los últimos 12 meses, ¿ha demostrado el Parlamento su independencia de las posturas del Ejecutivo o del partido?

1	3	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Proporcione cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación:		

- *Aplique un puntaje de 1 si el Ejecutivo ejerce un control total sobre el Parlamento y este no tiene la oportunidad de tomar decisiones en contra del Ejecutivo.*
- *Aplique un puntaje de 3 si el Parlamento está sujeto a posturas del partido político influenciadas por los miembros del Ejecutivo.*
- *Aplique un puntaje de 5 si el Parlamento es independiente y los parlamentarios actúan con independencia de las posturas del Ejecutivo o el partido político.*

¹⁴ Véase también *Legislature opposition parties* (Partidos opositores en la legislatura) de los indicadores V-DEM - (v2lgoppart).

- ii. **En los últimos 12 meses, ¿alguna comisión parlamentaria especial o permanente ha estado presidida por parlamentarios de la oposición o independientes?** IPU

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Proporcione cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación:				

La selección de los presidentes de comisiones parlamentarias está a cargo de los parlamentarios individuales, de todo el Parlamento, del Presidente del Parlamento o de los partidos políticos, dependiendo de la legislación y de la práctica en el país. La evidencia indica que el método más habitual para seleccionar al presidente de una comisión es mediante los miembros de la comisión y, en segundo lugar, mediante la totalidad del Parlamento (Global Parliamentary Report 2017, p. 47). Las oportunidades específicas concedidas a parlamentarios de la oposición, como seleccionarlos para que presidan algunas de las comisiones parlamentarias, fortalece la supervisión parlamentaria en líneas generales, ya que permite que los parlamentarios de la oposición e independientes tengan un acceso relevante a los mecanismos disponibles y los utilicen.

- Aplique un puntaje de **1** si ninguna comisión parlamentaria especial o permanente ha estado presidida por parlamentarios de la oposición o independientes en los últimos 12 meses.
- Aplique un puntaje de **2** si cerca del 10 % de las comisiones parlamentarias especiales o permanentes han estado presididas por parlamentarios de la oposición o independientes en los últimos 12 meses.
- Aplique un puntaje de **3** si cerca del 20 % de las comisiones parlamentarias especiales o permanentes han estado presididas por parlamentarios de la oposición o independientes en los últimos 12 meses.
- Aplique un puntaje de **4** si cerca del 30 % de las comisiones parlamentarias especiales o permanentes han estado presididas por parlamentarios de la oposición o independientes en los últimos 12 meses.
- Aplique un puntaje de **5** si cerca del 40 % o más de las comisiones parlamentarias especiales o permanentes han estado presididas por parlamentarios de la oposición o independientes en los últimos 12 meses.

- iii. **En los últimos 12 meses, ¿los parlamentarios de la oposición o independientes (personas y grupos) han tenido la oportunidad de formular preguntas orales o escritas?**

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Proporcione cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación:

En general, el Presidente del Parlamento desempeña una función importante en materia de supervisión parlamentaria, ya que tiene la facultad de controlar las actividades de las sesiones plenarias. Por ejemplo, tiene la atribución de permitir o no permitir que los miembros del Parlamento formulen preguntas, convoquen a una votación o presenten mociones de censura o desautorización. Es crucial que el Presidente del Parlamento conceda oportunidades equitativas a todos los parlamentarios, incluso a los de la oposición o independientes.

- *Aplique un puntaje de 1 si el Presidente del Parlamento nunca concedió a los parlamentarios de la oposición o independientes (personas y grupos) la oportunidad de formular preguntas orales o escritas.*
- *Aplique un puntaje de 2 si el Presidente del Parlamento concedió a los parlamentarios de la oposición o independientes (personas y grupos) la oportunidad de formular preguntas orales o escritas en menos del 25 % de los casos.*
- *Aplique un puntaje de 3 si el Presidente del Parlamento concedió a los parlamentarios de la oposición o independientes (personas y grupos) la oportunidad de formular preguntas orales o escritas en entre el 26 % y el 49 % de los casos.*
- *Aplique un puntaje de 4 si el Presidente del Parlamento concedió a los parlamentarios de la oposición o independientes (personas y grupos) la oportunidad de formular preguntas orales o escritas en entre el 50 % y el 74 % de los casos.*
- *Aplique un puntaje de 5 si el Presidente del Parlamento concedió a los parlamentarios de la oposición o independientes (personas y grupos) la oportunidad de formular preguntas orales o escritas en el 75 % o más de los casos.*

iv. En los últimos 12 meses, ¿el Presidente del Parlamento concedió a los parlamentarios de la oposición o independientes la oportunidad de convocar a una votación o proponer una moción?

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Proporcione cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación:

En general, el Presidente del Parlamento desempeña una función importante en materia de supervisión parlamentaria, ya que tiene la facultad de controlar las actividades de las sesiones plenarias. Por ejemplo, tiene la atribución de permitir o no permitir que los miembros del Parlamento formulen preguntas, convoquen a una votación o presenten mociones de censura o desautorización. Es crucial que el Presidente del Parlamento conceda

oportunidades equitativas a todos los parlamentarios, incluso a los de la oposición o independientes.

- *Aplique un puntaje de 1 si el Presidente del Parlamento nunca concedió a los parlamentarios de la oposición o independientes la oportunidad de convocar a una votación o proponer una moción.*
- *Aplique un puntaje de 2 si el Presidente del Parlamento concedió a los parlamentarios de la oposición o independientes la oportunidad de convocar a una votación o proponer una moción en menos del 25 % de los casos.*
- *Aplique un puntaje de 3 si el Presidente del Parlamento concedió a los parlamentarios de la oposición o independientes la oportunidad de convocar a una votación o proponer una moción en entre el 25 % y el 49 % de los casos.*
- *Aplique un puntaje de 4 si el Presidente del Parlamento concedió a los parlamentarios de la oposición o independientes la oportunidad de convocar a una votación o proponer una moción en entre el 50 % y el 74 % de los casos.*
- *Aplique un puntaje de 5 si el Presidente del Parlamento concedió a los parlamentarios de la oposición o independientes la oportunidad de convocar a una votación o proponer una moción en más del 75 % de los casos.*

v. En la práctica, ¿gozan los parlamentarios de la oposición e independientes de inmunidad con respecto a su libertad de expresión en las reuniones plenarias o de comisiones? IPU

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Proporcione cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación:				

La inmunidad parlamentaria es un mecanismo fundamental que permite a los parlamentarios ejercer libremente su tarea de supervisión de las actividades del Gobierno en representación del pueblo y de legislar.¹⁵ Cuando los parlamentarios de la oposición o independientes no cuentan con dicha inmunidad en la práctica y sufren abusos, las oportunidades para que ejerzan la supervisión pueden verse limitadas. Podrían enfrentar arrestos arbitrarios, demandas judiciales con motivación política, la suspensión indebida de sus mandatos parlamentarios, procesos de insolvencia motivados políticamente, la revocación de la ciudadanía del parlamentario y, en casos extremos, incluso el homicidio.¹⁶

- *Aplique un puntaje de 1 si los parlamentarios de la oposición e independientes nunca gozan de inmunidad con respecto a su libertad de expresión en las reuniones plenarias o de comisiones.*
- *Aplique un puntaje de 2 si los parlamentarios de la oposición e independientes gozan de inmunidad con respecto a su libertad de expresión en menos del 25 % de las reuniones plenarias o de comisiones.*
- *Aplique un puntaje de 3 si los parlamentarios de la oposición e independientes gozan de inmunidad con respecto a su libertad de expresión en entre el 25 % y el 49 % de las reuniones plenarias o de comisiones.*

¹⁵ Véase IPU. 2018. [Freedom of expression for parliaments and their members: Importance and scope of protection](#) (Libertad de expresión para los Parlamentos y sus miembros: la importancia y el alcance de la protección).

¹⁶ IPU y UNDP. 2017, p. 25.

- vi. En los últimos 12 meses, ¿tuvieron los parlamentarios la oportunidad de adjuntar un informe minoritario o discrepante a un informe de comisión?

De acuerdo con el [Global Parliamentary Report](#) (p. 46), los parlamentarios de la oposición o independientes podrían ejercer actividades de supervisión adjuntando un informe minoritario o discrepante a un informe de comisión, ya que los parlamentarios que no forman parte del informe mayoritario pueden expresar sus puntos de vista. Si bien pueden existir reglas para adjuntar un informe minoritario, este puede no ser el caso en la práctica. Por ejemplo, las comisiones parlamentarias tenían normas para adjuntar informes minoritarios desde el comienzo de la democracia en el país, pero nunca habían llegado a aplicarse en la práctica hasta pocos años atrás, cuando la comisión de finanzas comenzó a aplicarlas (véase el [Global Parliamentary Report](#), p. 54).

- vii. En los últimos 12 meses, ¿cuál ha sido la función de los partidos de la oposición y del partido gobernante a la hora de exigir cuentas al Ejecutivo?

Ofrezca una respuesta descriptiva:

Ofrezca cualquier tipo de evidencia que respalde la respuesta:

Posibles preguntas orientativas:

- *¿Las actividades de los partidos políticos han afectado de manera negativa o positiva la capacidad del Parlamento de exigir cuentas al Ejecutivo?*
- *¿Tienen los partidos políticos estructuras que apoyen a los parlamentarios que exigen cuentas al Gobierno?*

viii. ¿Las oportunidades para los parlamentarios de la oposición e independientes han mejorado la apertura y la rendición de cuentas del Ejecutivo en los últimos 12 meses?

Ofrezca una respuesta descriptiva:

Ofrezca cualquier tipo de evidencia que respalde la respuesta:

Posibles preguntas orientativas:

- *¿Respondió el Ejecutivo a la supervisión parlamentaria de parlamentarios minoritarios o de la oposición de manera puntual y completa? Por ejemplo, ¿los ministros responden habitualmente a las preguntas y entregan los documentos que solicitan los parlamentarios minoritarios o de la oposición de manera puntual y completa?*
- *¿Cuáles son algunos logros destacables de las comisiones presididas por parlamentarios de la oposición o independientes?*

4. LA SUPERVISIÓN FINANCIERA

El escrutinio financiero es una función importante de los parlamentarios de todo el mundo. Establece controles y contrapesos esenciales para que el Gobierno mantenga la transparencia y rinda cuentas y garantiza una prestación eficaz de los servicios públicos. Como representantes del pueblo, los parlamentarios tienen la importante función de garantizar que las prioridades de la nación se vean reflejadas de forma adecuada en la planificación y las actividades financieras del Gobierno. El Parlamento puede, potencialmente, intervenir en las diversas etapas presupuestarias, como la formulación, la aprobación y modificación, la implementación y el escrutinio a posteriori. Las preguntas siguientes buscan comprender la manera en que los parlamentarios supervisan las finanzas públicas.

UN MARCO LEGAL

i. **¿Exige el marco legal que el Parlamento apruebe el presupuesto elaborado por el Ejecutivo?**

☐ 1: *El marco legal no exige que el Parlamento apruebe el presupuesto elaborado por el Ejecutivo.*

☐ 3: *El marco legal exige que el Parlamento inspeccione, pero no que apruebe, las actividades financieras del Gobierno.*

☐ 5: *El marco legal exige que el Parlamento inspeccione y apruebe las actividades financieras del Gobierno.*

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

Las evidencias para la evaluación pueden abarcar cláusulas de la Constitución, la legislación aplicable o el reglamento parlamentario.

ii. **¿Exige el marco legal que el Parlamento inspeccione los gastos e ingresos, además de las políticas fiscales, las proyecciones fiscales a mediano plazo y las prioridades a mediano plazo?** PEFA

☐ 1: *El marco legal no exige que el Parlamento inspeccione los gastos e ingresos, además de las políticas fiscales, las proyecciones fiscales a mediano plazo y las prioridades a mediano plazo.*

☐ 3: *El marco legal exige que el Parlamento inspeccione los gastos e ingresos, pero no las políticas fiscales, los pronósticos fiscales a mediano plazo y las prioridades a mediano plazo*

☐ 5: *El marco legal exige que el Parlamento inspeccione las actividades financieras del Gobierno inspeccionando los gastos e ingresos, además de las políticas fiscales, las proyecciones fiscales a mediano plazo y las prioridades a mediano plazo.*

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

El escrutinio parlamentario del presupuesto “debería abarcar el análisis de las políticas fiscales, las proyecciones fiscales a mediano plazo y las prioridades a mediano plazo, así como los detalles específicos de las estimaciones de gastos e ingresos. En ciertas jurisdicciones, la revisión puede efectuarse en dos o más etapas, posiblemente con un intervalo entre el análisis de los aspectos a mediano plazo y el análisis del detalle de las estimaciones para el siguiente ejercicio fiscal” (PEFA, 18.1). Por ejemplo, la sección 3(1) de la Ley de Responsabilidad Fiscal y Gestión Presupuestaria (2003) de la India estipula lo siguiente:

En cada ejercicio financiero, el Gobierno central presentará a ambas cámaras del Parlamento las siguientes declaraciones de política fiscal junto con la declaración financiera anual y las solicitudes de subvenciones, excepto en el caso de la declaración del plan de gastos a mediano plazo, a saber:

- (a) La declaración de la política fiscal a mediano plazo.*
- (b) La declaración de la estrategia en materia de política fiscal.*
- (c) La declaración del marco macroeconómico.*
- (a) La declaración del plan de gastos a mediano plazo.*

iii. ¿Tiene el Parlamento la autoridad legal necesaria para modificar el presupuesto?

☐ 1: *No existen cláusulas legales que autoricen al Parlamento a modificar el presupuesto.*

☐ 3: *Existen cláusulas legales que autorizan al Parlamento a modificar el presupuesto (aumentando o modificando las partidas), pero con el consentimiento del Ministro de Finanzas o del Ejecutivo.*

☐ 5: *Existen cláusulas legales que autorizan al Parlamento a modificar el presupuesto sin el consentimiento del Ministro de Finanzas ni del Ejecutivo.*

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

Las evidencias para la evaluación pueden abarcar cláusulas de la Constitución, la legislación aplicable o el reglamento parlamentario.

- iv. **¿Tiene el Ejecutivo la obligación legal de obtener la aprobación de la legislatura antes de gastar los excedentes de ingresos (es decir, las cantidades que superen lo previsto originalmente) que puedan llegar a estar disponibles durante el período de ejecución presupuestaria?**

☐ 1: No existen cláusulas legales que exijan que el Ejecutivo obtenga la aprobación de la legislatura antes de gastar excedentes de ingresos.

☐ 3: Existen cláusulas legales que exigen que el Ejecutivo obtenga la aprobación de la legislatura después de gastar excedentes de ingresos.

☐ 5: Existen cláusulas legales que exigen que el Ejecutivo obtenga la aprobación de la legislatura antes de gastar excedentes de ingresos.

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

Las evidencias para la evaluación pueden abarcar cláusulas de la Constitución, la legislación aplicable o el reglamento parlamentario.

- v. **¿Exige el marco legal que los parlamentarios aprueben las medidas de endeudamiento público?**

☐ 1: No existen cláusulas legales que exijan que los parlamentarios aprueben las medidas de endeudamiento público.

☐ 3: Existen cláusulas constitucionales que exigen la aprobación de las medidas de endeudamiento público, pero no se han reglamentado todavía mediante una legislación nacional.

☐ 5: Existen cláusulas legales que exigen que los parlamentarios aprueben las medidas de endeudamiento público, y están reglamentadas mediante una legislación nacional.

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

Las evidencias para la evaluación pueden abarcar cláusulas de la Constitución, la legislación aplicable o el reglamento parlamentario.

B. PRÁCTICA E IMPACTO

¿Cuán sólidas son las prácticas parlamentarias en relación con la supervisión de las finanzas públicas? Asigne un puntaje de evaluación del 1 al 5 a partir de las preguntas siguientes:

- i. **En los últimos 12 meses, ¿con cuánta anticipación al ejercicio económico recibió el Parlamento la propuesta presupuestaria?** Encuesta de Presupuesto Abierto

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Proporcione cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación:				

Los estándares internacionales, como el [Código de Transparencia Fiscal](#) del FMI (véase la página 11), indican que la práctica básica es 1 mes; una buena práctica es 2 meses; y la mejor práctica es dar al Parlamento un mínimo de 3 meses para que lleve a cabo un escrutinio minucioso del presupuesto antes del inicio del ejercicio financiero.

- Aplique un puntaje de **1** si el Parlamento no recibió la propuesta presupuestaria antes del ejercicio económico, o si la recibió después de que el ejercicio económico ya había comenzado.
- Aplique un puntaje de **2** si el Parlamento recibió la propuesta presupuestaria menos de un mes antes del inicio del ejercicio económico.
- Aplique un puntaje de **3** si el Parlamento recibió la propuesta presupuestaria entre uno y dos meses antes del inicio del ejercicio económico.
- Aplique un puntaje de **4** si el Parlamento recibió la propuesta presupuestaria entre dos y tres meses antes del inicio del ejercicio económico.
- Aplique un puntaje de **5** si el Parlamento recibió la propuesta presupuestaria al menos tres meses antes del inicio del ejercicio económico.

- ii. **En los últimos 12 meses, ¿aprobó el Parlamento la propuesta presupuestaria del Ejecutivo antes del inicio del ejercicio fiscal?** Encuesta de Presupuesto Abierto

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Proporcione cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación:

Las buenas prácticas a nivel internacional sugieren que la aprobación de la propuesta presupuestaria por parte de la legislatura debería concretarse antes del inicio del ejercicio fiscal (véase el Código del FMI). Esto da al Ejecutivo tiempo suficiente como para implementar el presupuesto en su totalidad, especialmente los nuevos programas y políticas. En aquellos países donde las estimaciones de gastos e ingresos se aprueban de manera independiente, para los fines de esta pregunta, debe estar aprobada al menos la estimación de gastos (Encuesta de Presupuesto Abierto).

- *Aplique un puntaje de 1 si el Parlamento no aprobó el presupuesto en absoluto.*
- *Aplique un puntaje de 2 si el Parlamento aprobó el presupuesto más de un mes después del inicio del ejercicio económico.*
- *Aplique un puntaje de 3 si el Parlamento aprobó la propuesta presupuestaria menos de un mes después del inicio del ejercicio económico.*
- *Aplique un puntaje de 4 si el Parlamento aprobó la propuesta presupuestaria menos de un mes antes del inicio del ejercicio económico, pero al menos de que este comenzara.*
- *Aplique un puntaje de 5 si el Parlamento aprobó la propuesta presupuestaria al menos un mes antes del inicio del ejercicio económico.*

iii. En los últimos 12 meses, ¿alguna comisión presupuestaria o de finanzas especializada de la legislatura examinó la propuesta presupuestaria? *Encuesta de Presupuesto Abierto*

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Proporcione cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación:

Las comisiones parlamentarias especializadas desempeñan un papel esencial en la supervisión del proceso presupuestario, ya que efectúan un análisis minucioso de la propuesta. Algunas legislaturas cuentan con comisiones independientes que estudian las propuestas tributarias y de gastos, mientras que otras poseen una única comisión de finanzas. Un informe donde se detallan los hallazgos y recomendaciones de la comisión tiene el objetivo de orientar el debate en el pleno de la legislatura, por lo que debe publicarse antes de que la legislatura apruebe el presupuesto (Encuesta de Presupuesto Abierto).

- *Aplique un puntaje de 1 si una comisión parlamentaria presupuestaria o de finanzas no analizó la propuesta presupuestaria antes de su aprobación.*

- *Aplique un puntaje de 2 si una comisión parlamentaria presupuestaria o de finanzas analizó el presupuesto (independientemente del plazo), pero no publicó un informe antes de la aprobación del presupuesto.*
- *Aplique un puntaje de 3 si una comisión parlamentaria presupuestaria o de finanzas analizó el presupuesto y publicó un informe menos de dos semanas antes de la aprobación del presupuesto.*
- *Aplique un puntaje de 4 si una comisión parlamentaria presupuestaria o de finanzas analizó la propuesta presupuestaria y publicó un informe de sus hallazgos y recomendaciones cerca de un mes antes de la aprobación del presupuesto.*
- *Aplique un puntaje de 5 si una comisión parlamentaria presupuestaria o de finanzas analizó la propuesta presupuestaria y publicó un informe de sus hallazgos y recomendaciones más de un mes antes de la aprobación del presupuesto.*

iv. En los últimos 12 meses, ¿las comisiones legislativas responsables de sectores específicos (p. ej., salud, educación, defensa, empresas estatales, etc.) analizaron los gastos de la propuesta presupuestaria relativos al sector del que son responsables?

Encuesta de Presupuesto Abierto

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Proporcione cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación:				

“La función de las comisiones sectoriales varía entre una legislatura y otra. Algunas legislaturas no las hacen participar en el proceso de aprobación del presupuesto, mientras que otras, sí. Además, el plazo disponible para el análisis en comisión es variable. Un informe donde se detallan los hallazgos y recomendaciones de la comisión tiene el objetivo de orientar el debate en el pleno de la legislatura, por lo que debe publicarse antes de que la legislatura apruebe el presupuesto” (Encuesta de Presupuesto Abierto).

- *Aplique un puntaje de 1 si las comisiones sectoriales nunca analizaron la propuesta presupuestaria.*
- *Aplique un puntaje de 2 si las comisiones sectoriales analizaron el presupuesto (independientemente del plazo en que lo hicieron), pero no publicaron un informe antes de la aprobación del presupuesto.*
- *Aplique un puntaje de 3 si las comisiones sectoriales analizaron la versión preliminar del presupuesto y publicaron un informe menos de dos semanas antes de la aprobación del presupuesto.*
- *Aplique un puntaje de 4 si las comisiones sectoriales analizaron la propuesta presupuestaria y publicaron un informe de sus hallazgos y recomendaciones cerca de un mes antes de la aprobación del presupuesto.*
- *Aplique un puntaje de 5 si las comisiones sectoriales analizaron la propuesta presupuestaria y publicaron un informe de sus hallazgos y recomendaciones más de un mes antes de la aprobación del presupuesto.*

- y.**

Proporcione cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación:

- *Aplique un puntaje de 1 si el Parlamento nunca reflexionó en las cuestiones de género de un presupuesto ni analizó una declaración del Gobierno sobre un presupuesto con perspectiva de género.*
- *Aplique un puntaje de 3 si el Parlamento reflexionó en las cuestiones de género de un presupuesto, pero no analizó una declaración del Gobierno sobre un presupuesto con perspectiva de género.*
- *Aplique un puntaje de 5 si el Parlamento reflexionó en las cuestiones de género de un presupuesto y analizó una declaración del Gobierno sobre un presupuesto con perspectiva de género.*

- vi.

Proporcione cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación:

- Aplique un puntaje de **1** si una comisión parlamentaria no analizó ninguna medida de endeudamiento.
- Aplique un puntaje de **2** si una comisión parlamentaria analizó las medidas de endeudamiento, pero no publicó un informe antes de la aprobación de las medidas.
- Aplique un puntaje de **3** si una comisión parlamentaria analizó las medidas de endeudamiento y publicó un informe menos de dos semanas antes de la aprobación de las medidas.
- Aplique un puntaje de **4** si una comisión parlamentaria analizó las medidas de endeudamiento y publicó un informe cerca de un mes antes de la aprobación de las medidas.
- Aplique un puntaje de **5** si una comisión parlamentaria analizó las medidas de endeudamiento y publicó un informe más de un mes antes de la aprobación de las medidas.
- Marque **No corresponde** si el año pasado el Gobierno no propuso ninguna medida de endeudamiento.

vii. En los últimos 12 meses, ¿analizó una comisión parlamentaria la implementación anual del presupuesto promulgado? Encuesta de Presupuesto Abierto

1 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
<p>Proporcione cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación:</p>		

La pregunta evalúa el análisis de la implementación anual del presupuesto durante el período de ejecución presupuestaria (ejercicio financiero); no es válida para el escrutinio con posterioridad al ejercicio financiero. La supervisión anual por parte del Parlamento depende de la frecuencia con que el Ejecutivo publica los informes anuales (Encuesta de Presupuesto Abierto).

- Aplique un puntaje de **1** si ninguna comisión parlamentaria analizó la implementación anual del presupuesto durante el último ejercicio fiscal.
- Aplique un puntaje de **3** si una comisión parlamentaria analizó la implementación anual del presupuesto una o dos veces durante el último ejercicio fiscal.
- Aplique un puntaje de **5** si una comisión parlamentaria analizó la implementación anual del presupuesto tres o más veces durante el último ejercicio fiscal.

viii. En los últimos 12 meses, ¿dio su aprobación la legislatura para que el Ejecutivo gastara los excedentes de ingresos (es decir, las cantidades que superaron lo previsto

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

Una comisión parlamentaria debería analizar el informe de auditoría anual y elaborar un informe oficial con sus hallazgos y recomendaciones. Esta pregunta difiere de la anterior en cuanto al escrutinio legislativo de la implementación anual del presupuesto. Una cuestión importante es el plazo en que la legislatura analiza el informe después de recibirlo (véase la Encuesta de Presupuesto Abierto).

- *Aplique un puntaje de 1 si ninguna comisión analizó el informe de auditoría anual elaborado por el órgano supremo de auditoría.*
- *Aplique un puntaje de 2 si una comisión analizó el informe más de 12 meses después de que el órgano supremo de auditoría lo publicara.*
- *Aplique un puntaje de 3 si una comisión analizó el informe más de 6 meses después de que el órgano supremo de auditoría lo publicara.*
- *Aplique un puntaje de 4 si una comisión analizó el informe entre 3 y 6 meses después de que el órgano supremo de auditoría lo publicara.*
- *Aplique un puntaje de 5 si una comisión analizó el informe menos de 3 meses después de que el órgano supremo de auditoría lo publicara.*

- x. **En los últimos 12 meses, ¿publicó el Parlamento un informe con un seguimiento de las medidas adoptadas por el Ejecutivo para tratar los hallazgos y recomendaciones de la auditoría?** Encuesta de Presupuesto Abierto

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Proporcione cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación:				

- *Aplique un puntaje de 1 si la legislatura no publicó un informe sobre las medidas adoptadas por el Ejecutivo para tratar los hallazgos y recomendaciones de la auditoría.*
- *Aplique un puntaje de 2 si la legislatura publicó un informe sobre las medidas adoptadas por el Ejecutivo para tratar menos del 25 % de los hallazgos y recomendaciones de la auditoría.*
- *Aplique un puntaje de 3 si la legislatura publicó un informe sobre las medidas adoptadas por el Ejecutivo para tratar entre el 25 % y el 50 % de los hallazgos y recomendaciones de la auditoría.*
- *Aplique un puntaje de 4 si la legislatura publicó un informe sobre las medidas adoptadas por el Ejecutivo para tratar entre el 50 % y el 75 % de los hallazgos y recomendaciones de la auditoría.*

- *Aplique un puntaje de 5 si la legislatura publicó un informe sobre las medidas adoptadas por el Ejecutivo para tratar más del 80 % de los hallazgos y recomendaciones de la auditoría.*

xi. ¿La supervisión parlamentaria ha mejorado la gestión de los recursos financieros por parte del Ejecutivo?

Ofrezca una respuesta descriptiva:
Ofrezca evidencias que respalden la respuesta:

xii. ¿Los hallazgos o informes de las comisiones parlamentarias han causado que los ministros u otros funcionarios responsables tengan que rendir cuentas fuera del Parlamento (por ejemplo, ante el Ejecutivo, la comisión anticorrupción o las fuerzas de seguridad)?

Ofrezca una respuesta descriptiva:
Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

5. EL ESCRUTINIO POSLEGISLATIVO

Otra dimensión importante de las funciones de supervisión del Parlamento es hacer un seguimiento de las leyes que se promulgan (escrutinio poslegislativo). Este escrutinio permite que el Parlamento determine si una ley se ha implementado según lo previsto y si ha contribuido a mejorar la regulación, y le permite identificar los ámbitos que pueden mejorarse, como, por ejemplo, prevenir cualquier posible efecto adverso de la nueva legislación y extraer lecciones de los aciertos y fracasos.¹⁷ Las preguntas siguientes buscan evaluar el mandato legal y la práctica de los Parlamentos en cuanto a la supervisión de las leyes que se han promulgado.

UN MARCO LEGAL

i. **¿Exige el marco legal que el Parlamento examine o analice la implementación de la legislación?**

☐ 1: No existen cláusulas legales donde se exija que el Parlamento examine o analice la implementación de la legislación.

☐ 3: Existen cláusulas legales donde se exige que el Parlamento examine o analice la implementación de la legislación.

☐ 5: Existen cláusulas legales donde se exige que el Parlamento examine o analice la implementación de la legislación y, además, se exige que adopte medidas correctivas para resolver los resultados no deseados.

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

ii. **¿Concede el marco legal facultades parlamentarias para solicitar al Gobierno información específica sobre la implementación de la legislación?** Información de la Fundación Westminster para la Democracia.

☐ 1: No existen cláusulas donde se estipulen facultades parlamentarias para solicitar al Gobierno información específica sobre la implementación de la legislación.

☐ 3: Existen cláusulas legales donde se estipulan facultades parlamentarias para solicitar al Gobierno información específica sobre la implementación de la legislación, pero el Gobierno no tiene la obligación de responder.

¹⁷ Véase Franklin De Vrieze 2017. [Post-Legislative Scrutiny: Guide for Parliaments](#) (El escrutinio poslegislativo: guía para los Parlamentos). Fundación Westminster para la Democracia.

- ☐ 5: *Sí, existen cláusulas donde se estipulan facultades parlamentarias para solicitar al Gobierno información específica sobre la implementación de la legislación, y el Gobierno está obligado a responder.*

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

B. PRÁCTICA E IMPACTO

Pregunta principal: ¿Cuán sólidas son las prácticas parlamentarias en relación con el empleo de las facultades parlamentarias para analizar la implementación de las leyes? Asigne un puntaje de evaluación del 1 al 5 a partir de las siguientes preguntas:

- i. **En los últimos 5 años, ¿el Parlamento ha hecho un seguimiento y ha evaluado la implementación de las leyes?** IPU

1	3	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:		

Los principales mecanismos del escrutinio poslegislativo pueden incluir solicitar que los Ministerios responsables presenten informes sobre la implementación de nuevas leyes; investigaciones a cargo de una comisión parlamentaria (mediante audiencias públicas, recopilación de evidencias o inspecciones internas a través de unidades de investigación o legislativas); y contratación de partes interesadas externas, como otras instituciones (p. ej., la Comisión de Derechos Humanos) o investigadores independientes, para que lleven a cabo investigaciones.¹⁸ Se puede emplear cualquier combinación de estos mecanismos para hacer un seguimiento y evaluar la implementación de las leyes.

¹⁸ Véase Franklin De Vrieze 2017. [Post-Legislative Scrutiny: Guide for Parliaments](#) (El escrutinio poslegislativo: guía para los Parlamentos), p. 8.

- *Aplique un puntaje de 1 si el Parlamento no ha hecho ningún tipo de seguimiento y evaluación de cómo se implementan las leyes promulgadas.*
- *Aplique un puntaje de 2 si el Parlamento ha hecho un seguimiento y evaluado la implementación de menos del 10 % de las leyes promulgadas.*
- *Aplique un puntaje de 3 si el Parlamento ha hecho un seguimiento y evaluado la implementación del 20 % de las leyes promulgadas.*
- *Aplique un puntaje de 4 si el Parlamento ha hecho un seguimiento y evaluado la implementación del 30 % de las leyes promulgadas.*
- *Aplique un puntaje de 5 si el Parlamento ha hecho un seguimiento y evaluado la implementación del 40 % de las leyes promulgadas.*

ii. **En los últimos 5 años, ¿ha interactuado el Parlamento (o sus comisiones) con las partes interesadas externas para evaluar el impacto de las leyes promulgadas?** INTER PARES

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje: <div style="border: 1px solid black; height: 100px; width: 100%;"></div>				

Las partes interesadas externas, como los ciudadanos, las comunidades marginadas, las OSC, los académicos y los expertos, suelen contar con información valiosa sobre el impacto de las leyes promulgadas. Por ejemplo, las comunidades marginadas podrían tener experiencia o impresiones de primera mano acerca del impacto que tienen las leyes promulgadas sobre la inclusión, la cultura, el ambiente, etc. Por esto, es crucial interactuar con estas partes interesadas para recabar información útil sobre si las leyes promulgadas han logrado los resultados previstos.

- *Aplique un puntaje de 1 si el Parlamento nunca interactúa con las partes interesadas externas para evaluar el impacto de las leyes promulgadas.*
- *Aplique un puntaje de 3 si el Parlamento a veces interactúa con las partes interesadas externas para evaluar el impacto de las leyes promulgadas.*
- *Aplique un puntaje de 5 si el Parlamento siempre interactúa con las partes interesadas externas para evaluar el impacto de las leyes promulgadas.*

iii. **En los últimos 5 años, ¿el Parlamento ha registrado y publicado informes de escrutinio poslegislativo?**

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

- *Aplique un puntaje de 1 si el Parlamento no registró en absoluto los hallazgos del escrutinio poslegislativo.*
- *Aplique un puntaje de 3 si el Parlamento registró los hallazgos del escrutinio poslegislativo, pero no los publicó en un informe.*
- *Aplique un puntaje de 5 si el Parlamento registró y publicó los hallazgos del escrutinio poslegislativo.*

- iv. **En los últimos 5 años, ¿ha generado el escrutinio poslegislativo nuevas medidas por parte del Parlamento o el Ejecutivo (p. ej., la enmienda o anulación de leyes) para resolver los resultados negativos o no deseados?**

Ofrezca una respuesta descriptiva:

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

6. LA RELACIÓN CON OTROS ACTORES A LA HORA DE EFECTUAR LA SUPERVISIÓN

Llevar a cabo la supervisión es una responsabilidad fundamental de todos los miembros del Parlamento. Sin embargo, no son los únicos responsables de esta función: el Parlamento es solo uno de los muchos actores de la sociedad que ejercen la supervisión (si bien la suya es una función constitucional única). Una supervisión eficaz requiere que el Parlamento trabaje estrechamente con otros organismos, como las instituciones de auditoría, los organismos nacionales de derechos humanos, los defensores del pueblo y las organizaciones de la sociedad civil. Las preguntas siguientes buscan comprender la relación de los Parlamentos con otras instituciones públicas y con los ciudadanos en relación con sus actividades de supervisión.

6.1 LA RELACIÓN CON OTROS ACTORES ESTATALES

6.1 A. MARCO LEGAL

¿Exige el marco legal que otras instituciones fiscalizadoras presenten sus informes al Parlamento?

☐ 1: El marco legal no exige que ninguna institución fiscalizadora presente sus informes al Parlamento.

☐ 2: El marco legal exige que menos del 25 % de las instituciones fiscalizadoras del país presenten sus informes al Parlamento.

☐ 3: El marco legal exige que entre el 25 % y el 49 % de las instituciones fiscalizadoras del país presenten sus informes al Parlamento.

☐ 4: El marco legal exige que entre el 50 % y el 74% de las instituciones fiscalizadoras del país presenten sus informes al Parlamento.

☐ 5: El marco legal exige que más del 75 % de las instituciones fiscalizadoras del país presenten sus informes al Parlamento.

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

6.1 B. PRÁCTICA E IMPACTO

¿El Parlamento ha establecido en la práctica relaciones de trabajo con instituciones fiscalizadoras y otros actores no parlamentarios? Asigne un puntaje de evaluación del 1 al 5 a partir de las siguientes preguntas:

- i. **En los últimos 5 años, ¿en qué medida el Parlamento ha mantenido una cooperación asidua y beneficiosa con los actores que ejercen la supervisión, como los órganos supremos de auditoría, los organismos de derechos humanos, los defensores del pueblo y otros?**

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Proporcione cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación:

La “cooperación asidua y beneficiosa” puede incluir talleres o eventos, así como la existencia de memorandos de acuerdo u otros instrumentos similares de coordinación administrativa.

- *Aplique un puntaje de 1 si el Parlamento no mantiene ningún tipo de cooperación asidua y beneficiosa con los actores que ejercen la supervisión.*
- *Aplique un puntaje de 3 si el Parlamento a veces mantiene una cooperación asidua y beneficiosa con los actores que ejercen la supervisión.*
- *Aplique un puntaje de 5 si el Parlamento siempre mantiene una cooperación asidua y beneficiosa con los actores que ejercen la supervisión.*

- ii. **En los últimos 5 años, ¿intervino el Parlamento para hacer frente a las amenazas a la independencia de otras instituciones independientes, como el órgano supremo de auditoría, la comisión anticorrupción o el defensor del pueblo?**

1	2	3	4	5	No corresponde
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

El Parlamento tiene varias opciones para intervenir y hacer frente a las amenazas a la independencia de otras instituciones, como ofrecer a los representantes de esos organismos la oportunidad de hablar ante el Parlamento (y, por lo tanto, de disfrutar de los privilegios

parlamentarios) y aprobar mociones (p. ej., una moción de censura) y resoluciones que condenen las amenazas.

- *Aplique un puntaje de 1 si el Parlamento no intervino en absoluto para hacer frente a las amenazas que sufren las instituciones independientes.*
- *Aplique un puntaje de 2 si el Parlamento intervino en menos del 25 % de las amenazas que sufren las instituciones independientes.*
- *Aplique un puntaje de 3 si el Parlamento intervino en entre el 25 % y el 50 % de las amenazas que sufren las instituciones independientes.*
- *Aplique un puntaje de 4 si el Parlamento intervino en entre el 50 % y el 75 % de las amenazas que sufren las instituciones independientes.*
- *Aplique un puntaje de 5 si el Parlamento intervino en más del 75 % de las amenazas que sufren las instituciones independientes.*

iii. **La relación entre el Parlamento y otras instituciones independientes en los últimos 5 años ¿ha generado una mejor supervisión del Ejecutivo?**

Ofrezca una respuesta descriptiva:

Ofrezca evidencias que respalden la respuesta:

6.1 LA RELACIÓN CON EL PÚBLICO

6.2A MARCO LEGAL

i. **¿Existen cláusulas legales donde se estipule la participación del público o la actuación del Parlamento en los procesos de supervisión, como la accesibilidad de los ciudadanos y los medios de comunicación al Parlamento?**

☐ 1: *No, no existen cláusulas legales donde se estipule la participación del público o la actuación del Parlamento en los procesos de supervisión.*

☐ 3: *Existen cláusulas legales donde se estipula la participación del público o la actuación del Parlamento en los procesos de supervisión.*

☐ 5: *Sí, existen cláusulas legales donde se estipula la participación del público o la actuación del Parlamento en los procesos de supervisión, como la accesibilidad de los ciudadanos y los medios de comunicación al Parlamento.*

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

Por ejemplo, el artículo 59 de la [Constitución de la República de Sudáfrica](#):

1. La Asamblea Nacional debe:

a. Facilitar la participación del público en los procesos legislativos y de otra índole de la Asamblea y de sus comisiones; y

b. Desarrollar sus actividades de manera abierta y celebrar sus sesiones, y las de sus comisiones, en público, aunque pueden adoptarse medidas razonables;

(i) Regular el acceso del público, lo que incluye el acceso de los medios de comunicación, a la Asamblea y a sus comisiones; y

(ii) Posibilitar la búsqueda de cualquier persona y, cuando sea pertinente, la denegación de la entrada o la expulsión de cualquier persona.

2. La Asamblea Nacional no puede impedir el ingreso del público o de los medios de comunicación a una sesión de comisión a menos que hacerlo resulte razonable y justificable en una sociedad abierta y democrática.

ii. **¿Existen cláusulas legales donde se estipule que los ciudadanos pueden presentar una petición al Parlamento sobre una cuestión de interés específica?**

☐ 1: *No existen cláusulas legales donde se estipule que los ciudadanos pueden presentar una petición al Parlamento sobre una cuestión de interés específica.*

☐ 3: *Existen cláusulas legales donde se estipula que los ciudadanos pueden presentar una petición al Parlamento sobre una cuestión de interés específica, pero imponen un umbral determinado que debe alcanzarse para que el Parlamento la considere.*

☐ 5: *Existen cláusulas legales donde se estipula que los ciudadanos pueden presentar una petición al Parlamento sobre una cuestión de interés específica, sin imponer un umbral determinado que deba alcanzarse para que el Parlamento la considere.*

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

Por ejemplo, la [Constitución de Zimbabue](#) (artículo 149) concede a los ciudadanos el derecho de solicitar al Parlamento que considere cualquier asunto dentro de su autoridad, como la promulgación, enmienda o derogación de leyes.

6.2B PRÁCTICA E IMPACTO

¿En qué medida ha establecido el Parlamento relaciones de trabajo con actores no estatales? Asigne un puntaje de evaluación del 1 al 5 a partir de las siguientes preguntas:

- i. **¿En qué medida fomenta el Parlamento la sensibilización pública de sus actividades de supervisión ante el público?** IPU

1 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:		

Fomentar la sensibilización pública puede abarcar actividades tales como publicar informes, conceder entrevistas a los medios de comunicación, celebrar reuniones y lanzar campañas de sensibilización en comunidades y escuelas.

- *Aplique un puntaje de 1 si el Parlamento no fomenta la sensibilización pública de sus actividades de supervisión ante el público.*
- *Aplique un puntaje de 3 si el Parlamento a veces fomenta la sensibilización pública de sus actividades de supervisión ante el público.*
- *Aplique un puntaje de 5 si el Parlamento siempre fomenta la sensibilización pública de sus actividades de supervisión ante el público.*

- ii. **¿El Parlamento publica activamente información (como boletines o publicaciones en las redes sociales) sobre oportunidades para participar en sus actividades de supervisión?**

1 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

- *Aplique un puntaje de 1 si el Parlamento no publica ningún tipo de información (como boletines o publicaciones en las redes sociales) sobre oportunidades para participar en sus actividades de supervisión.*
- *Aplique un puntaje de 3 si el Parlamento a veces publica activamente información (como boletines o publicaciones en las redes sociales) sobre oportunidades para participar en sus actividades de supervisión.*
- *Aplique un puntaje de 5 si el Parlamento siempre publica activamente información (como boletines o publicaciones en las redes sociales) sobre oportunidades para participar en sus actividades de supervisión.*

iii. **¿Realiza el Parlamento (los parlamentarios individuales, las comisiones o los partidos parlamentarios) esfuerzos activos para consultar a los grupos de interés (en especial, los grupos marginados) al desarrollar sus actividades de supervisión?** IPU

1	3	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:		

Con esfuerzos proactivos nos referimos a iniciativas propias del Parlamento destinadas a identificar y consultar a grupos de interés, en lugar de limitarse a responder a las solicitudes de consulta. Por ejemplo, durante la investigación de un asunto en particular, una comisión parlamentaria puede enviar cartas a las comunidades afectadas y a otros grupos de interés para solicitar una consulta.

- *Aplique un puntaje de 1 si el Parlamento no realiza ningún tipo de esfuerzo proactivo para consultar a los grupos de interés (en especial, los grupos marginados) al desarrollar sus actividades de supervisión.*

- *Aplique un puntaje de 3 si el Parlamento a veces realiza esfuerzos proactivos para consultar a los grupos de interés (en especial, los grupos marginados) al desarrollar sus actividades de supervisión.*
- *Aplique un puntaje de 5 si el Parlamento siempre realiza esfuerzos proactivos para consultar a los grupos de interés (en especial, los grupos marginados) al desarrollar sus actividades de supervisión.*

iv. ¿El Parlamento (los parlamentarios individuales, las comisiones o los partidos parlamentarios) solicita al sector privado o la sociedad civil información relevante para su actividad de supervisión? INTER PARES

1 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:		

- *Aplique un puntaje de 1 si el Parlamento no solicita al sector privado o la sociedad civil ningún tipo de información relevante para su actividad de supervisión.*
- *Aplique un puntaje de 3 si el Parlamento a veces solicita al sector privado o la sociedad civil información relevante para su actividad de supervisión.*
- *Aplique un puntaje de 5 si el Parlamento siempre solicita al sector privado o la sociedad civil información relevante para su actividad de supervisión.*

v. En los últimos 5 años, ¿respondió el Parlamento a las peticiones de los ciudadanos y obró en consecuencia?

1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------

Proporcione cualquier tipo de evidencia que fundamente el puntaje de esta evaluación:

En algunos Parlamentos, la petición de los ciudadanos debe alcanzar un umbral determinado para que el Parlamento le preste atención. Por ejemplo, en Reino Unido, una [petición](#) respaldada con 10.000 firmas recibe una respuesta del Gobierno, mientras que una respaldada con 100.000 firmas se somete a debate en el Parlamento. Si en su país no existe un umbral, responda esta pregunta como si dicho umbral se hubiera alcanzado.

- *Aplique un puntaje de 1 si el Parlamento nunca respondió a las peticiones de los ciudadanos.*
- *Aplique un puntaje de 2 si el Parlamento respondió a menos del 25 % de las peticiones de los ciudadanos.*
- *Aplique un puntaje de 3 si el Parlamento respondió a entre el 25 % y el 49 % de las peticiones de los ciudadanos.*
- *Aplique un puntaje de 4 si el Parlamento respondió a entre el 50 % y el 74 % de las peticiones de los ciudadanos.*
- *Aplique un puntaje de 5 si el Parlamento respondió a más del 75 % de las peticiones de los ciudadanos.*

vi. ¿Cuán abiertos están los procedimientos del Parlamento y sus comisiones al público y los medios de comunicación?

1 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:		

- *Aplique un puntaje de 1 si los procedimientos del Parlamento y sus comisiones nunca están abiertos al público y los medios de comunicación.*

- *Aplique un puntaje de 2 si los menos del 25 % de los procedimientos del Parlamento y sus comisiones están abiertos al público y los medios de comunicación.*
- *Aplique un puntaje de 3 si entre el 25 % y el 49 % de los procedimientos del Parlamento y sus comisiones están abiertos al público y los medios de comunicación.*
- *Aplique un puntaje de 4 si entre el 50 % y el 74 % de los procedimientos del Parlamento y sus comisiones están abiertos al público y los medios de comunicación.*
- *Aplique un puntaje de 5 si más del 75% de los procedimientos del Parlamento y sus comisiones están abiertos al público y los medios de comunicación.*

vii. **En los últimos 12 meses, ¿ha aceptado el Parlamento presentaciones orales o escritas de expertos externos, OSC e individuos durante sus procesos de supervisión?** IPU

1 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
<p>Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:</p>		

- *Aplique un puntaje de 1 si el Parlamento nunca aceptó presentaciones orales o escritas de expertos externos, OSC e individuos durante sus procesos de supervisión.*
- *Aplique un puntaje de 3 si el Parlamento a veces aceptó presentaciones orales o escritas de expertos externos, OSC e individuos durante sus procesos de supervisión.*
- *Aplique un puntaje de 5 si el Parlamento siempre aceptó presentaciones orales o escritas de expertos externos, OSC e individuos durante sus procesos de supervisión.*

viii. **¿Las instalaciones del Parlamento son accesibles para los grupos marginados y vulnerables, como las mujeres y las personas con discapacidad?**

1 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>
-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------

Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:

- *Aplique un puntaje de 1 si las instalaciones del Parlamento nunca son accesibles para los grupos marginados y vulnerables, como las mujeres y las personas con discapacidad.*
- *Aplique un puntaje de 3 si las instalaciones del Parlamento a veces son accesibles para los grupos marginados y vulnerables, como las mujeres y las personas con discapacidad.*
- *Aplique un puntaje de 5 si las instalaciones del Parlamento siempre son accesibles para los grupos marginados y vulnerables, como las mujeres y las personas con discapacidad.*

ix. ¿Los parlamentarios relacionan las actividades de supervisión parlamentaria con las necesidades de su electorado? IPU

1	3	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Proporcione evidencias que fundamenten este puntaje:		

Como parte de su función de representación, los parlamentarios pueden llegar a relacionar sus actividades de supervisión con las necesidades de su electorado. Por ejemplo, al examinar el presupuesto nacional o la eficacia de un programa, los parlamentarios pueden analizar de qué manera la propuesta presupuestaria beneficiaría a su electorado o en qué medida funciona un programa específico en su electorado, ya que las políticas que se desarrollan a nivel nacional o regional no siempre satisfacen las necesidades de los electorados individuales” (Global Parliamentary Report, 2017, p. 93).

- *Aplique un puntaje de 1 si los parlamentarios nunca relacionan las actividades de supervisión parlamentaria con las necesidades de su electorado.*

- *Aplice un puntaje de 3 si los parlamentarios a veces relacionan las actividades de supervisión parlamentaria con las necesidades de su electorado.*
- *Aplice un puntaje de 5 si los parlamentarios siempre relacionan las actividades de supervisión parlamentaria con las necesidades de su electorado.*

x. ¿La relación del Parlamento con los actores no estatales ha mejorado el impacto de la supervisión?

Ofrezca una respuesta descriptiva:

Ofrezca evidencias que respalden la respuesta:

Transparency International
Secretaría Internacional
Alt-Moabit 96
10559 Berlín
Alemania

Teléfono: +49 - 30 - 34 38 200
Fax: +49 - 30 - 34 70 39 12

Correo electrónico: ti@transparency.org
Sitio web: www.transparency.org

Blog: <https://www.transparency.org/en/blog>
Facebook: <https://www.facebook.com/TransparencyInternational/>
Twitter: <https://twitter.com/anticorruption>